

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 259 (09.209) пятница, 18 сентября 2015 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Как провести эффективный аукцион? – об этом
Екатерина Бараникова 3 стр.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 4 стр.

Закупки без эквивалента: практика контроля – об этом
Олег Толстобоков 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

При проведении аукциона нужно учитывать время, указанное на электронной площадке

Такой вывод, по мнению Минэкономразвития, основан на положениях ст. 70 Закона № 44-ФЗ, согласно которой срок размещения документов на электронной площадке исчисляется с даты их размещения в ЕИС.

Следовательно, при отличии часовых поясов заказчика и участникам необходимо руководствоваться временем, установленным оператором на электронной площадке.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 01.06.2015 № Д28и-1448.

Закон № 44-ФЗ не регулирует оплату судебной экспертизы

Положения этого Закона не применяются, если заказчик обязан оплатить экспертизу, для проведения которой суд определил судебно-экспертное учреждение или эксперта (экспертов).

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 21.07.2015 № Д28и-2184.

Если срок проведения запроса котировок продлен, подать отклоненную заявку повторно нельзя

В случае когда запрос котировок признан несостоявшимся из-за того, что все поданные заявки отклонены (ч. 2 ст. 79 Закона № 44-ФЗ), и заказчик продлевает срок их подачи, участники не вправе подать заявки еще раз.

Вывод Минэкономразвития основан на ч. 4 ст. 78 Закона № 44-ФЗ, согласно которой заказчик обязан отклонить все заявки участника, если тот подал две заявки и более.

Позицию ведомства поддерживает ФАС.

Документы: Письмо Минэкономразвития России от 25.06.2015 № Д28и-1916; Письмо ФАС России от 29.07.2015 № АЦ/38364/15.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

Обзор практики правоприменения по вопросам, возникающим при указании участниками сведений об учредителях для нужд законодательства о контрактной системе

Часть 1.1 статьи 31 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту также – «Закон №44») предусматривает право Заказчика установить в документации о закупке требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об учредителях участника закупки – юридического лица. В свою очередь пп. «а» п. 1 ч.2 ст. 51, п. 1 ч. 5 ст. 66, п. 4 ч. 3 ст. 73 Закона № 44 обязывают участников закупок указывать в составе заявки идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей. Наконец, п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44 предусматривает включение в указанных в ч. 2 ст. 104 случаях сведений об учредителях участника в реестр недобросовестных поставщиков.



Удалихин Александр,
директор ООО «НСО»

Вместе с тем, сам Закон № 44 не содержит определения понятия «учредитель юридического лица». Действующее же гражданское законодательство Российской Федерации, на положениях которого основывается законодательство о контрактной системе, разделяет понятия «учредитель юридического лица» и «участник юридического лица». Так, в соответствии со ст. 50.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая), ст. 11, ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее по тексту также – «Закон №14») право на создание юридического лица реализуется его учредителями. Участниками общества с ограниченной ответственностью признаются лица, имеющие долю участия в таком обществе. По тексту Закона № 14 неоднократно встречаются положения, которые позволяют сделать вывод о том, что слова «учредитель» и «участник» не являются синонимами.

Кроме того, зачастую участники, считая, что сведения об учредителях и участниках общества содержатся в аккредитационных документах (в случае участия в электронном аукционе), не предоставляют такие сведения в составе вторых частей заявок.

Указанные обстоятельства порождают проблемы в практике правоприменения. Далее рассмотрим некоторые правовые акты, содержащие подходы к решению таких проблем.

1. «31» марта 2015 года Решением по делу № 08-01-97 Комиссия Новосибирского УФАС признала жалобу ООО «Стройком Капитал» на дей-

ствия аукционной комиссии обоснованной.

Причиной для отклонения заявки участника аукциона послужил факт отсутствия в составе второй части заявки сведений об ИНН и ФИО учредителей участника (Общество указало только сведения о единственном на момент подачи заявки участнике общества). Представитель аукционной комиссии мотивировал принятое решение следующим образом. Пункт 1 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ содержит требование о содержании во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) учредителей.

Учредитель – гражданин или организация, участвующий в создании юридического лица. Участник – физическое или юридическое лицо, имеющее долю в уставном фонде общества с ограниченной ответственностью. Статус «учредитель» лицо приобретает в силу наличия учредительного договора или заявления, а «участник» – в силу владения долей общества с ограниченной ответственностью.

По мнению заказчика, основные отличия кроются в самой сути указанных определений. Учредитель – это лицо, принявшее решение об учреждении общества и фактически учредившее его. После этого он сохраняет свой статус навсегда, автоматически превращаясь в дольщика, члена, участника или акционера (в зависимости от правовой формы).

Участник своё право приобретает в силу приобретения доли в уставном фонде. Участники за время существования общества с ограниченной ответственностью меняются многократно, а вот смена учредителей, по мнению заказчика, процедура невозможная. В соответствии с Законом № 14 понятие «учредитель» применяется исключительно для описания действий, совершаемых при учреждении общества (ст. 11, 16 Закона № 14-ФЗ, ст. 50.1 ГК РФ). Смешение понятий «учредитель» и «участник» не допустимо.

При этом, в соответствии со ст. 66 Закона № 44 участник закупки должен указать ИНН (при наличии) учредителей, то есть лиц, которые создали это общество, которые приняли решение о его создании. Заявитель жалобы во второй части заявки указал ИНН участника (который владеет долей на момент подачи заявки) общества, но который не является учредителем общества, который не участвовал в его создании.

В мотивировочной части решения комиссия Новосибирского УФАС

указала следующее: «Комиссия Новосибирского УФАС России также придерживается позиции что «учредитель общества» и «участник общества» понятия не тождественные. Однако Закон № 44 не определяет какие сведения представляет участник закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, в случае, если лица учреждавшие общество вышли из него. Фактически выход из общества представляет собой прекращение прав и обязанностей учредителя. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что участник закупки должен предоставить информацию об учредителях (участниках) общества, состоящих в обществе на момент подачи заявки на участие в закупке.

В подтверждение указанной позиции Комиссия Новосибирского УФАС отмечает, что в реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе, следующая информация – фамилии, имена, отчества (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц, указанных в части 2 статьи 104 Закона № 44. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что правовые последствия участия в закупках должны возникать у учредителей (участников), состоящих в обществе на момент участия в конкретной закупке.

Исходя из совокупности норм Закона № 44, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что второй части заявки ООО «Стройком Капитал» было неправомерно отказано по причине не представления в составе второй части заявки сведений об ИНН лиц учреждавших общество, но вышедших из него, а, следовательно, не имеющих прав и обязанностей учредителя (участника).

Таким образом, аукционная комиссия администрации в нарушение ст.69 Закона № 44-ФЗ не обоснованно отказала в допуске второй части заявки ООО «Стройком Капитал».

2. Постановлением Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 01 декабря 2014 года по делу № А05-8154/2014 были отменены решение от 01.07.2014 № 04-05/3813 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 01.07.2014 № 04-05/3814 по делу № 1690з-14, а также решение арбитражного суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 23.06.2014 в Архангельское УФАС

поступила жалоба ООО «Трест столовых» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона. ООО «Трест Столовых» считало, что его заявка (вторая часть) отклонена необоснованно в связи с непредоставлением информации об ИНН учредителей. Управление установило, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона комиссия признала заявку ООО «Трест столовых» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с указанием ИНН учредителей, поскольку отсутствует ИНН второго учредителя – Федоровой Ю.Н. Управлением вынесено решение о признании жалобы ООО «Трест столовых» обоснованной и о признании единой комиссией нарушившей часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ. Основанием для вынесения решения послужило то, что согласно решению № 1 единственного участника ООО «Трест столовых» от 10.07.2013 учредителем ООО «Трест столовых» является Новиков И.В., доля которого составляет 100 % уставного капитала на сумму 10 000 руб. 02.08.2013 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании ООО «Трест столовых». 07.08.2013 года Единственным участником ООО «Трест столовых» Новиковым И.В. принято решение № 1 о введении с 07.08.2013 в состав участников общества Федоровой Ю.Н. и увеличении уставного капитала общества с 10 000 руб. до 20 000 руб. за счет денежного вклада Федоровой Ю.Н. На основании положений Закона № 14 комиссия УФАС пришла к выводу о том, что после того, как окончена процедура регистрации, учредители автоматически попадают в категорию участников. Участники – физические или юридические лица, принимающие участие в деятельности общества. Их состав может меняться на протяжении ведения обществом деятельности неограниченное число раз, и свои права участник приобретает в силу приобретения доли в уставном фонде. Учредитель – лицо, участвующее в создании юридического лица. Состав учредителей не меняется, поскольку учредитель существует лишь в момент учреждения, далее он перестаёт быть учредителем и после регистрации общества становится участником. На основании вышеизложенного управление пришло к выводу, что учредителем ООО «Трест столовых» является Новиков И.В., а так как во второй части заявки ООО «Трест столовых» предоставлены сведения об ИНН Новикова И.В., заявка ООО «Трест столовых» соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, и у единой комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки по второй части.

ООО «Комбинат общественного питания» с вынесенным решением и предписанием не согласился и обратился с иском в арбитражный суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку заявка ООО «Трест столовых» соответствовала требованиям документации об аукционе, так как во второй части заявки ООО «Трест столовых» предоставлены сведения об ИНН Новикова И.В.

Апелляционная коллегия посчитала данный судебный акт подлежа-

щим отмене на основании нижеследующего.

Оснований считать, что учредителями, указанными в Законе № 44-ФЗ, являются только лица, перечисленные в пункте 1 статьи 11 Закона № 14-ФЗ, не имеется. Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае подлежат применению положения главы 4 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Согласно пункту 3 статьи 48 ГК РФ к юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют вещные права, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, относятся корпоративные организации (статья 65.1 ГК РФ). В ранее действовавшей (до 01.09.2014 г.) редакции статьи 48 ГК РФ указывалось, что в связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы. К юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют право собственности или иное вещное право, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения. К юридическим лицам, в отношении которых их учредители (участники) не имеют имущественных прав, относятся общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы). Следовательно, учредителем (участником) юридического лица является лицо, обладающее определенными правами в отношении юридического лица, его имущества и приобретающее либо намеренное приобрести какую-либо выгоду от такого владения. Согласно статье 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Таким образом, требования ко второй части заявки, установленные пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, являются одним из механизмов реализации соблюдения требований к участникам закупки. В целях применения статьи 66 Закона № 44-ФЗ понятия учредитель (участник) и участник (учредитель) являются равнозначными.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции согласился с доводами о том, что ООО «Трест столовых» во второй части заявки должно было указать ИНН не только Новикова И.В., но и второго участника общества на момент подачи заявки – Федоровой Ю.Н. При рассмотрении заявки контрактное агентство располагало выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ООО «Трест столовых» и решениями его единственного участника от 10.07.2013 о создании ООО «Трест столовых» и от 07.08.2013 о введении в состав участников Федоровой Ю.Н., данные о наличии ИНН у второго участника подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Трест

столовых» от 06.07.2014, поэтому агентство обоснованно отклонило заявку ООО «Трест столовых».

Указав во второй части заявки ИНН только учредителя Новикова И.В., ООО «Трест столовых» ненадлежащим образом исполнило требование пункта 1 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ. Таким образом, оспариваемое решение и предписание УФАС, содержащие противоположный вывод, противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ и подлежат признанию недействительными, а обжалуемое решение суда – отмене.

В определении Верховного суда от 11.08.2015 года № 307-КГ15-8680 подтвержден вывод суда апелляционной инстанции о том, что требование, установленное в части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, к содержанию заявки участника аукциона (указание ИНН) в равной степени относится как к учредителю, так и к участнику юридического лица (ООО), участвующего в таких закупках, поскольку направленно на обеспечение прозрачности осуществления закупок и предотвращение недобросовестного поведения и иных злоупотреблений.

3. Решением по делу № 04-18/92-2015 комиссия Карельского УФАС России посчитала необоснованной жалобу ООО СП «Строймонтаж» на признание аукционной комиссией второй части заявки Общества несоответствующей требованиям п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44. В частности комиссия УФАС отмечает в своем решении следующее: «Информация об ИНН учредителя и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки содержится в составе аккредитационных сведений. Однако в составе второй части заявки данная информация участником не предоставлена.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что аукционная комиссия рассматривает документы и сведения, входящие в состав второй части заявки в совокупности с документами и сведениями, содержащимися в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, вместе с тем, порядок подачи заявок на аукцион установлен ст. 66 Закона о контрактной системе, а порядок аккредитации участников электронного аукциона на электронной площадке (далее ЭТП) определен ст. 61 Закона о контрактной системе, размещение участников закупки сведений и информации с нарушением вышеуказанных порядков формально является нарушением требований закона о контрактной системе.

Предоставление участником сведений, предусмотренных п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе при аккредитации на ЭТП не освобождает участника аукциона от обязанности указывать во второй части заявки сведения, предусмотренные пунктом 1 части 5 статьи 66 указанного Закона.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что вторая часть заявки ООО СП «Строймонтаж» не содержит информацию, предусмотренную пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также абз. 1 п. 19.4 п. 19 аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе», а именно об идентификационных номе-

рах налогоплательщика учредителей, лица, исполняющего функции единолично исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, действия комиссии Заказчика о признании заявки ООО СП «Строймонтаж» не соответствующей требованиям аукционной документации, являются правомерными, соответствующим требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе».

4. Стоит отметить также решение Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2015 года по делу № 81-6241/2014, в соответствии с которым факт включения сведений о физическом лице в реестр недобросовестных поставщиков в качестве директора или учредителя юридического лица не лишает такое физическое лицо права участвовать в закупках в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку условием соответствия требованиям аукционной документации (при условии наличия такого требования в обозначенной документации) является отсутствие сведений в реестре недобросовестных поставщиков информации именно об участнике закупки, а в случае, если участником является юридическое лицо, также о его учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, и о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа соответствующего юридического лица – участника закупки.

5. Не лишним будет упомянуть и о Письме Минэкономразвития России от 8 апреля 2015 г. N Д28и-978, в соответствии с которым в реестр недобросовестных поставщиков не подлежат внесению сведения об учредителях юридического лица, являющегося, в свою очередь учредителем другого юридического лица, сведения о котором в порядке п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44 подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из решений органов ФАС, арбитражных судов, проанализированных автором при подготовке настоящей статьи, в подавляющем большинстве случаев практика исходит из того, что для нужд законодательства о контрактной системе определения понятий «учредитель» и «участник» совпадают, и под ними следует подразумевать действующих на момент подачи заявки участников общества вне зависимости от того, принимали ли они лично участие в учреждении юридического лица или нет.

В заключение хотелось бы рекомендовать участникам избежать признания заявки несоответствующей требованиям документации о закупке включать в состав заявок сведений как об учредителях (пусть даже они уже не являются участниками общества), так и о действующих участниках общества, не рассчитывая при этом на наличие соответствующих сведений в составе документов, предоставленных при аккредитации на электронной торговой площадке (в случае участия в электронном аукционе).



Поставщики по госконтрактам получают не более 50 процентов средств

Поставщики товаров и услуг по госконтрактам смогут в этом году получить не более 50% полагающихся им средств, если срок исполнения договора завешается в 2016-2017 годах. Это закреплено в постановлении правительства, размещенном на сайте кабмина.

Также подписанным постановлением уточнены некоторые нормы иных нормативных документов для устранения неоднозначности их правоприменения.

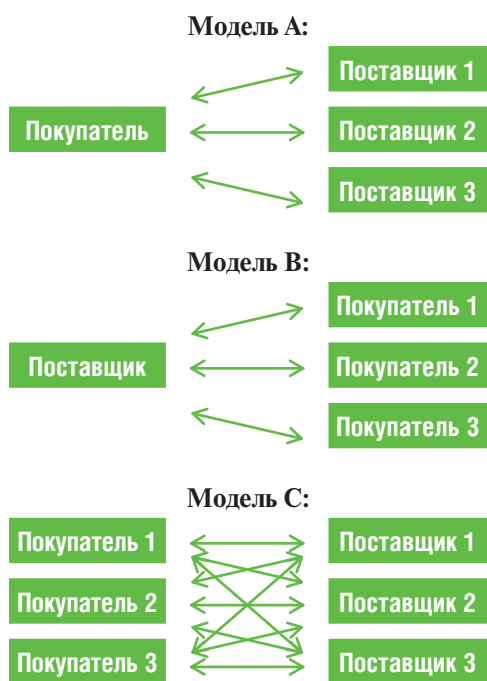
Принятые решения будут способствовать повышению эффективности использования бюджетных ассигнований при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, говорится в пояснительных документах, сообщает rg.ru.



Екатерина Баранникова,
руководитель отдела закупок
METRO Cash & Carry

На аукционах закупка товаров производится с помощью публичных торгов, как правило, на специализированных авторизованных электронных площадках. Коммерческие юридические лица используют собственные электронные площадки, которые представляют собой приложения к их стандартизированным электронным системам закупок и/или учета операций (например, приложения к SAP, Keter a Procurement, др.), или пользуются услугами специализированных электронных площадок (например: B2B, Фабрикант и др.).

Электронные аукционы могут быть организованы тремя способами: модель А (покупатель выбирает поставщика, предложившего наименьшую цену контракта); модель В (поставщик выбирает покупателя, предложившего наибольшую цену покупки товара) и модель С, в которой совмещается купля-продажа товаров по моделям А и В.



В российском праве термин «аукцион», в отличие от конкурса, как правило,

Как провести эффективный аукцион?

Аукцион является эффективным инструментом прозрачной конкуренции и предоставляет возможность снизить первоначальные цены до 40 %.

Однако в случае некорректного применения экономия в аукционе может легко превратиться в фикцию. Рассмотрим некоторые нюансы, которые позволяют гарантированно достичь успеха при проведении закупочных аукционов.

используется для обозначения продажи имущества на торгах, нежели чем закупки товаров, работ, услуг, и поэтому критерием определения победителя аукциона является наивысшая цена, предложенная участником аукциона («модель В» в примере, рассмотренном выше). В Англии и США распространены оба понятия: как аукционы на продажу, так и на закупку, при этом последние в основном используются в электронном формате.

Данный метод закупки достаточно определенный, но, как правило, требующий технической доработки. Так, проанализировав более ста электронных аукционов, профессор Дженнингс пришел к выводу, что данная система закупок не отвечает в полной мере комплексу критериев, необходимых для эффективного принятия решений о закупке, так как, аукционы либо сводятся к выбору минимальной предложенной цены, либо к ведению отдельных переговоров по дополнительным условиям (качество, сроки, ответственность, гарантии, др.). В любом случае, проблематика аукционов часто сводится к техническим возможностям их организации для достижения наиболее эффективных результатов закупки. Аукционы существуют в различных формах: открытые, закрытые, частично открытые (доступна информация только о лидирующем участнике на данный момент проведения аукциона), динамические, часовые, с последним раундом удаленных ставок, комбинаторные (выбор участниками лотов на свое усмотрение из доступного списка организатора аукциона) и др.

Помимо вышеуказанного, организуя аукцион, заказчику следует обратить внимание на следующие пункты.

Полное техническое задание, одинаково понимаемое всеми участниками аукциона и организатором закупок.

В ходе динамического аукциона участники быстро снижают ставки, стремясь получить сделку. Однако на момент подписания договора оказывается, что победивший участник «не понял» техническое задание, подразумевал иные условия сделки, не включил в цену важные составляющие, предполагал аванс вместо постоплаты, планировал реализовать проект в более поздний срок и т.д.

Во избежание подобной ситуации, в ходе подготовки к аукциону на международные перевозки крупной алкогольной компании заказчик заранее выслал техническое задание и обсудил его на телефонной конференции, где одновременно присутствовали все участники аукциона. Все условия сделки, указанные в техническом задании, были озвучены на телефон-

ной конференции и детально обсуждены. Каждый участник аукциона мог задать вопрос и получить ответ, что также транслировалось в режиме реального времени всем остальным участникам аукциона. Таким образом, по итогам телефонной конференции объем сделки был корректно понятен всем участникам, при этом заказчик сэкономил свое время, т.к. на организацию отдельных подготовительных встреч с каждым участником ушло бы больше времени, к тому же открытая сессия вопросов-ответов всех участников была бы недоступна. Для правовой защиты рисков заказчика по итогам телефонной конференции каждый участник подписал протокол, где были зафиксированы условия сделки.

Так как в режиме динамического аукциона сложно квотировать большое количество расценок, целесообразно ограничиться количеством лотов до 10. Например, в вышеуказанном аукционе на международные перевозки участникам требовалось вводить 6 расценок со стоимостью маршрутов из двух зарубежных пунктов отправления товара до одного из трех российских складов (пункт назначения) вместо 18 расценок с привязкой к трем разным пунктам пересечения границы.

Обеспечение гибкости последующего исполнения договора играет большую роль для заказчика. Так, по каждому маршруту рассматриваемого аукциона имелись нюансы: требования разных складов, периодичность отправки товара по каждому из маршрутов, объемам перевозки в год, нескольким возможными пунктами пересечения таможенной границы по каждому из маршрутов, по каждому из которых существенно менялись планы поставок заказчика из-за конъюнктуры рынка. Поэтому заказчик применил максимально гибкие условия, позволяющие сохранить выгодные тарифы перевозки при изменении пунктов пересечения границы и годовых объемов, не привязывая объемы перевозок к каждому маршруту, но фиксируя ориентировочный годовой оборот суммарно по всем маршрутам.

Тренинг и проверка технических настроек до аукциона: если персонал заказчика впервые проводит аукцион и/или в аукционе впервые участвуют некоторые контрагенты, до начала аукциона необходимо убедиться в работоспособности системы, наличии доступов и т.д. В противном случае, один из наиболее сильных участников может не подключиться к аукциону из-за технического сбоя, тогда как торги уже начались и закончились в установленный промежуток

времени. В случае если выбран неверный «шаг» снижения цены, аукцион может оказаться неэффективным и/или излишне длительным (например, при «шаге» снижения многомиллионной сделки на 5 тысяч рублей). Полезной является опция автоматического пролонгирования аукциона на последней минуте (или нескольких минутах), когда участники продолжают торг. При такой настройке заказчик получает максимальный результат закупки, не теряя экономию, если в последнюю минуту один из участников захочет «перебить» лидирующий лот.

Необходимый форум участников аукциона: если в аукционе участвуют аффилированные юридические лица, либо контрагенты иным образом связанные деловыми отношениями, высокая вероятность сговора при ценообразовании. Поэтому среди участников аукциона должны быть сильные контрагенты, которые сражаются за сделку в честной конкурентной борьбе. Так, проводя аукцион среди региональных подрядчиков, обязательно добавляются их конкуренты из смежных городов (эффективные по логистике) и компании, работающие на федеральном уровне. Таким образом, риск сговора минимизируется.

Практика открытого аукциона, когда участники видят названия и контакты друг друга является спорной, хотя и применяется рядом заказчиков. Участие самого заказчика под видом контрагента для выставления лидирующего фиктивного лота, на мой взгляд, находится на грани (или за гранью?) профессиональной этики: заказчик, как правило, достигает существования экономии, но такой подход не является добросовестным и вводит участников в заблуждение. Аналогично неприемлемо, когда заказчик приглашает в аукцион заведомо слабую компанию, которая даст низкую ставку, но не будет в состоянии выполнить обязательства по договору. Поэтому такая компания приглашается исключительно для «сбивания» ставок остальных участников. В итоге, данная компания дает лидирующий лот, а сделка подтверждается иной компанией, участвовавшей в аукционе, что мотивируется решением, исходя из «наибольшей ценности» для заказчика или Total Cost of Ownership. Данная практика также не является добросовестной.

Итак, аукцион является эффективным инструментом конкурентных закупок, при условии четкого технического задания, отлаженной технической системы, релевантного форума участников и добросовестного поведения субъектов закупочного отношения. ■

Анонс X Всероссийской практической конференции-семинара «Государственные и муниципальные закупки – 2015»

29–30 октября 2015 г. Институт государственных и регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий (Институт госзакупок, www.roszakupki.ru) проводит X Всероссийскую практическую конференцию-семинар «Государственные и муниципальные закупки – 2015».

В этом году Конференция посвящена рассмотрению первых результатов контроля и аудита в сфере закупок: типовым нарушениям, выявляемым различными контрольными органами в закупочной деятельности заказчиков (практика ФАС России, Росфиннадзора, органов внутреннего финансового и ведомственного контроля, контрольно-счетных органов, Прокуратуры Российской Федерации и общественных организаций).

Внимание будет уделено, в том числе, планированию, нормированию и импортозамещению в сфере закупок, мероприятиям по организации эффективной работы контрактной службы заказчика и другим актуальным вопросам применения Федерального за-

кона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Конференция адресована широкому кругу специалистов, работающих в сфере закупок: представителям заказчиков, поставщиков, специализированных организаций, контрольных органов и общественных организаций.

Участниками Конференции являются Минэкономразвития России, Федеральная антимонопольная служба, Федеральное казначейство, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, контрольные и уполномоченные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, государственные органы, органы местного самоуправления, казенные и бюджетные учреждения, участники закупок, экспертные и научные организации. Ежегодно в Конференции Института госзакупок в Москве принимает участие более 250 человек; кроме

того, в ряде регионов России ведется видеотрансляция всех заседаний.

Доклады выступающих на Конференции публикуются в сборнике, который издается ко дню начала Конференции и выдается всем ее участникам.

Накануне Конференции ведущими экспертами Института госзакупок будут проведены практические семинары по проблемам осуществления закупок в сфере строительства и по вопросам применения Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Проект программы Конференции, условия участия и другая информация о Конференции размещены на сайте Института госзакупок (<http://www.roszakupki.ru/conference/list.php?sec=236>).

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие в десятой юбилейной Конференции Института госзакупок, посвященной государственным и муниципальным закупкам! ■

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

В ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ указаны способы определения поставщиков, где в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. Федеральный закон от 29.06.2015г. № 156-ФЗ, среди прочего, вносит изменения в ст. 4. федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Повлияют ли новые правила определения категорий субъектов малого и среднего предпринимательства на эти правила определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)?

Нет, не повлияют. Потому что это «входные барьеры», соответствие которым декларируется претендентами на участие в процедуре закупки. Сама же процедура пройдет без каких-либо изменений.

Организация является участником открытого конкурса на выполнение работ, проводимого казенным учреждением. Заказчиком в конкурсной документации не указано на возможность/невозможность изменения условий контракта при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, а также, если по предложению заказчика увеличиваются или уменьшаются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов.

Верховный суд РФ высказал мнение, что указание заказчиком в документации о закупке и в контракте на возможность изме-

нения условий контракта (предусмотренных пп. а и б п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ является его правом, отсутствие такового указания не свидетельствует о несоблюдении заказчиком и уполномоченным органом положений п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Правомерно ли отсутствие такого указания в конкурсной документации?

Да, правомерно. Это право заказчика, он может использовать его по своему усмотрению.

Организация — участник открытого конкурса на выполнение работ, проводимого государственным заказчиком (казенное учреждение) обратилась в контрольный орган в сфере закупок с жалобой на действия заказчика при проведении конкурса. Контрольным органом в сфере закупок решение по существу жалобы еще не принято. Согласно позиции Минэкономразвития РФ направление жалобы по факсу недопустимо.

Можно ли относить данное мнение по аналогии к отзыву жалобы? Вправе ли организация отозвать жалобу, направив соответствующую просьбу в контрольный орган по факсу?

Я полагаю, что не вправе. Обращение с жалобой в контрольный орган есть способ защиты гражданских прав. Если процедура защиты права инициируется в письменной форме, то таким же образом эта процедура должна быть прекращена.

Является ли реорганизацией смена организационно-правовой формы с ОАО на ПАО, либо это только фактически переименование? Нужно ли ПАО разрабатывать и размещать в ЕИС новое положение и план закупок или достаточно изменить информацию об организации в личном кабинете официального сайта?

Конечно, смена организационно-правовой формы является реорганизацией в форме преобразования. Я полагаю, что достаточно изменить сведения об организации, поскольку при преобразовании имеет место универсальное правопреемство, проще говоря, ничего в статусе организации не меняется и новое положение о закупке не требуется.

Заказчик на официальном сайте опубликовал извещение о проведении электронного аукциона. Заказчик установил в документации требование о наличии у участника закупки свидетельства СРО на допуск к работам, оказывающим влияние на безопасность объ-

екта капитального строительства. При этом он не конкретизировал вид работ: не указал ни на свидетельство «на генподряд», ни на конкретный вид работ из перечня.

Антимонопольным органом было принято решение, что заказчиком допущены нарушения положений подп. 2 п. 1 ст. 64, п. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ в отношении свидетельства о допуске к работам по капитальному ремонту — не конкретизирован вид работ.

Правомерно ли решение антимонопольного органа? Является ли обязательным указание в документации на конкретный вид работ при установлении требования о наличии свидетельства о допуске?

Поставьте себя на место участника — все станет ясно. Конечно, правомерно такое решение, надо же знать, что делать и как соответствовать.

В результате технической неисправности Интернет-соединения на компьютере поставщик не мог зайти на электронную площадку, вследствие чего пропустил срок на подписание государственного контракта. В случае технической неисправности Интернет-соединения интересен вопрос заключения контракта и приостановления срока по ч. 16 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, учитывая, что ФАС не приостанавливает срок подписания, т.к. это не входит в его полномочия.

Правомерно ли признать поставщика, победившего в электронном аукционе на право заключения государственного контракта, уклонившимся от заключения муниципального контракта и включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков в этом случае?

Так это индивидуально решается на комиссии антимонопольного органа или в суде, и зависит в большей степени от доказательств, которые представит «уклонившийся» участник. Одно ясно — контракт он в любом случае потерял.

В практике заказчиков распространено применение коэффициентов снижения НМЦК к ценовому предложению победителя в закупке. Данный коэффициент используется для пересчета стоимости отдельных позиций товаров, работ (в спецификации, смете) при заполнении проекта контракта до направления победителю с целью избежать в дальнейшем недобросовестного поведения со стороны последнего. Правомерно ли применение заказчиками «коэффициентов снижения НМЦК» для определения в спецификации

или смете стоимости отдельных позиций товаров, работ?

Безусловно, это неправомерно. Но в целом это патовая ситуация (мне с ней приходится сталкиваться как члену единой закупочной комиссии). Тут надо договариваться, потому что поставщику «все равно», что будет по позициям, заказчику, напротив, важно для целей бухгалтерского учета. Есть и дело такое в практике Арбитражного суда города Москвы, когда суд указал на необходимость договоренностей сторон (могу, если надо, поискать номер, потом опубликовать в рубрике).

Что подразумевает под собой уточняющая формулировка «при наличии» после слов идентификационный номер налогоплательщика в п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ? Распространяется ли это указание на иностранных лиц? Необходимо ли ее понимать только в том значении, что физическое лицо не обращалось в налоговый орган за получением ИНН? Или же «при наличии» относится к участнику закупки и предполагает наличие у него сведений об ИНН в отношении поименованных в п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ лиц?

Учитывая историю появления этой нормы, скажу, что первое суждение является верным: если физическое лицо не получало ИНН, то его и нет в наличии.

Закон № 44-ФЗ содержит требование о представлении в составе заявки сведений об ИНН учредителей участника закупки-юридического лица. По мнению Верховного Суда РФ, для целей данного закона понятия «учредитель ООО» и «участник ООО» тождественны, а следовательно, требуется указание в заявке ИНН и учредителей и остальных участников («появившихся» позже). Как следует трактовать это понятие для целей Закона № 44-ФЗ, когда речь идет об акционерных обществах? Если данную позицию распространить на акционерные общества, то это повлечет необходимость указания имени в заявках на участие в закупке ИНН не только учредителей, но и всех участников (акционеров). Сведениями об ИНН акционеров-физических лиц акционерное общество, как правило, не обладает.

Это ошибочное решение, что, на мой взгляд, очевидно. Не буду распространяться на этот счет, есть моя статья по этой теме, опубликованная в Журнале российского права. 2015. № 7. Кому интересны подробности, смогут прочесть.

Правильно ли определение поставщика (исполнителя) услуг по вооруженной охране административного здания путем проведения запроса предложений?

Нет, неправильно.

ГУПом была проведена закупка (работаем по правилам Закона № 223-ФЗ). Критерии оценки — цена и срок исполнения договора. В ходе исполнения договора заказчик хочет продлить срок выполнения работ. При этом не меняются ни цена, ни объем работ. Можно ли расценивать действие заказчика как нарушение?

Конечно, нет. На возможность изменения срока исполнения договора по сравнению с тем, который указан в протоколе, прямо указано в ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Правомерен ли отказ в допуске к участию в конкурсе участнику, предложившему товар с «улучшенными характеристиками»? Участник закупки предлагает к поставке товар, характеристики которого не соответствуют требованиям документации о закупке, но в то же время являются «улучшенными» по сравнению с испрашиваемыми заказчиком в документации. Правомерен ли будет отказ в допуске к участию в данной ситуации?

Конечно, правомерен. Улучшенные характеристики можно предложить только на этапе исполнения контракта и строго по согласованию с заказчиком. На допуске к участию можно предлагать лишь то, что попросил заказчик.

Правомерно ли представление лицензии, выданной не на имя самого участника закупки, а на третье лицо, которое участник закупки намеривается привлечь к исполнению контракта? В практике последнее время распространены случаи, когда заказчики устанавливают требование о предоставлении лицензии, при этом допуская субподряд. По их мнению, участник может представить лицензию, выданную как на него лично, так и на третье лицо. В связи с этим возникает вопрос, обязан ли участник закупки представлять документы, подтверждающие его соответствие п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, выданные исключительно на его имя?

Конечно, лицензии и допуски должны быть на имя того, кто участвует в закупке, другие лица остаются по отношению к заказчику «третьими лицами», они с ним в договорные отношения не вступают, их лицензии/допуски правового значения не имеют.

ГД приняла в I чтении проект о закупках госкомпаний

Законопроект предусматривает расширение доступа малых и средних предприятий к закупкам госкомпаний и устанавливает перечень конкурентных способов осуществления закупки и основные требования к порядку их осуществления.

Госдума во вторник приняла в первом чтении правительственный законопроект, расширяющий доступ малых и средних предприятий (МСП) к закупкам, осуществляемым госкомпаниями, госкорпорациями и субъектами естественных монополий.

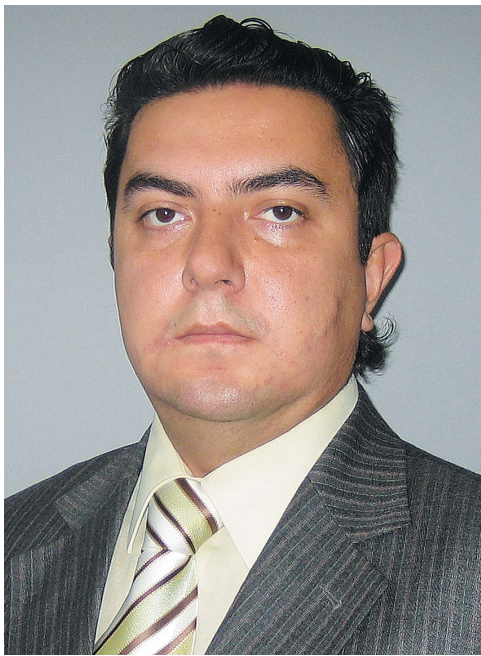
Изменения направлены на повышение прозрачности закупок юрлиц, подпадающих под действие закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и на сокращение их издержек за счет широкого внедрения технологий электронных торгов.

Документ устанавливает исчерпывающий перечень конкурентных способов осуществления закупки и основные требования к порядку их осуществления. При этом предлагается определить предельное значение начальной (максимальной) цены договора, до которого заказчики будут обязаны осуществлять закупки с использованием данных способов.

Предполагается, что оно будет устанавливаться актом правительства в размере 200 миллионов рублей, то есть в диапазоне, наиболее доступном для МСП. При закупках с более высокой начальной (максимальной) ценой контракта госкомпания и другие заказчики будут вправе применять, в том числе, иные способы закупок. Кабинет будет вправе определить обязательный объем закупок товаров и работ в электронном виде.

Для обеспечения единства закупочной политики в холдингах "дочкам" заказчиков проект дает возможность присоединяться к положению о закупке основных обществ. Также предусмотрено создание и ведение Федеральным казначейством реестра заказчиков — госкомпаний и т.д. Реестр позволит участникам закупки оптимизировать поиск заказов, в том числе, с учетом места нахождения участника закупки, считает кабмин.

Премьер-министр Дмитрий Медведев ранее пояснил, что процедуры, связанные с участием в торгах, станут проще и дешевле, в том числе благодаря технологии электронных торгов. Будет определено понятие закупок в электронной форме, установлен перечень способов закупки, систематизирована работа электронных площадок и упрощена система отчетности заказчиков.



Толстобок Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному
контролю государственных
и общественных закупок

Напомним, что в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

При этом, обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом, включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством о КС влечет назначение должностному лицу административного наказания в виде штрафа в размере 1 процента от НМЦК, но не менее 10 000 рублей и не более 50 000 рублей.

Например, на основании Постановления о возбуждении администра-

Закупки без эквивалента: практика контроля

С целью недопущения ограничения конкуренции в закупках Закон № 44-ФЗ обязывает заказчика указывать эквивалент к товарному знаку закупаемого товара. Вместе с тем из общего правила существуют исключения по принципу несовместимости и не взаимозаменяемости закупаемых товаров. Автор статьи рассматривает примеры осуществления закупок конкретных наименований товаров без указания слов «или эквивалент», с учетом практики контроля ФАС России.

тивного дела, составленного при проведении прокурорской проверки, по факту включения в описание объекта закупки указания в отношении товарного знака — samsung, Коми УФАС России применил вышеуказанный штраф к контрактному управляющему, ответственному за подготовку документации. Так, в документации об аукционе на закупку телевизора содержалось указание товарный знак — samsung, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ. Согласно Постановления о назначении административного наказания Коми УФАС России № 04-05/650 от 26.01.2015г., начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 100,00 рублей, следовательно, 1 % от начальной (максимальной) цены контракта составляет 211,00 рублей. Таким образом, штраф был назначен в размере 10 000 рублей.

Принимая во внимания, что в общих случаях закупок к товарному знаку следует добавлять слово «или эквивалент», рассмотрим случаи закупок товаров с товарными знаками без сопровождения словами «или эквивалент».

В силу части 6 статьи 33 Закона № 44-ФЗ особенности описания объектов закупок по государственному оборонному заказу могут устанавливаться Федеральным законом от 29.12.2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе). В соответствии с частью 3 статьи 6 Закона о государственном оборонном заказе при размещении государственного оборонного заказа на поставку вооружения, военной и специальной техники, военного имущества, принятого на вооружение, снабжение, в эксплуатацию, конкурсная документация, документация об аукционе, документация о проведении запроса предложений должна содержать указание на наименование или товарные знаки таких вооружения, военной и специальной техники, военного имущества.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона и документацией об Аукционе объектом закупки является: «кран автомобильный КС-45731М1». На заседании Комиссии ФАС России был представлен Приказ Главнокомандующего сухопутными войсками от 30.10.2010 № 277 (далее — Приказ № 277) и дано пояснение о том, что согласно Приказу № 277 кран автомобильный КС-45731М1 принят на снабжение. Таким образом, требование о поставке крана автомобильного КС-45731М1 не противоречит положению Закона № 44-ФЗ (см. решение ФАС России по делу № КГОЗ-236/15 от 26.05.2015г.).

Отдельно место в практике закупок конкретных товарных знаков занимают случаи отсутствия взаимозаменяемости закупаемых товаров.

Так, по мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего требования к техническим характеристикам закупаемого товара, ограничивающие количество участников закупок, и соответствующие лекарственному препарату только одного производителя, а именно

ООО «Тева» (Израиль). В соответствии с пунктом 1.2 документации об Аукционе «Описание объекта закупки» Заказчиком установлены следующие требования к товару: международное непатентованное наименование (далее-МНН): «Глатирамера ацетат», раствор для подкожного введения с дозировкой 20 мг/мл. Согласно данным государственного реестра лекарственных средств в настоящее время в государственном реестре зарегистрированы торговые наименования лекарственных препаратов, соответствующие единственному производителю (ООО «Тева»), выпускающему лекарственное средство с МНН «Глатирамера ацетат» с формой выпуска раствор для подкожного введения с дозировкой 20 мг/мл.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика сообщили, что закупка препарата осуществляется в соответствии с потребностями Заказчика, при этом, согласно государственному реестру лекарственных препаратов закупка препарата с МНН «Глатирамера ацетат» возможна в настоящее время только у одного производителя. Таким образом довод жалоб не нашел подтверждения и был признан необоснованным (см. решение по делу № К-831/15 от 13.07.2015г.).

Нельзя не отметить и практику закупок конкретных товарных знаков в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Рассматривая жалобу с доводом о том, что техническое задание Конкурсной документации второй очереди работ по созданию комплексной информационно-аналитической системы контроля транспортных средств содержит указание на АРМ контроля за пассажирским транспортом с техническими характеристиками, в том числе процессор Core_i5-2500 без сопровождения товара словами «или эквивалент», ФАС России поддержал заказчика. На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что согласно пункту 69 раздела «Спецификация оборудования и программного обеспечения Заказчика» технического задания Конкурсной документации Заказчиком приобретено автоматизированное рабочее место контроля за пассажирским транспортом с техническими характеристиками в составе, в том числе системного блока с процессором Core_i5-2500. В этой связи, Заказчиком не сопровождалась данная техническая характеристика системного блока словами «или эквивалент» (см. решение ФАС России по делу № К-1420/14 от 29.09.2014г.).

В другом случае довод Заявителя о том, что в Конкурсной документации не установлены надлежащим образом технические показатели стекового кабеля для объединения коммутаторов WS-C3750-24FS, также не нашел своего подтверждения. В пункте 6.2 «Количество и технические характеристики поставляемого оборудования» Технического задания документации об Аукционе установлено, в том числе, следующее требование к поставляемому оборудованию: «Стековый кабель для объединения коммутаторов WS-C3750-24FS в стек длиной не менее 1 м в количестве 5 штук». На заседании Комиссии ФАС

России представители Заказчика пояснили, что стековый кабель для объединения коммутаторов WS-C3750-24FS необходим для объединения имеющихся и эксплуатируемых Заказчиком коммутаторов, имеющих специальные интерфейсы для соединения в стек под конкретный продукт (см. решение ФАС России по делу № К-469/15 от 29.04.2015г.).

Согласно решению ФАС России по делу № КГОЗ-189/15 от 12.05.2015г. нарушений закона о КС при описании закупаемых программных средств не установлено. Так, в соответствии с пунктами 1, 2 Технической части документации об Аукционе указаны технические характеристики ноутбука: «Предустановленная, лицензионная, операционная система не хуже Windows 7 Professional, допускается поставка с лицензией Windows 8.1 Prodowngrade. Дополнительно должен поставляться комплект офисных программ не хуже Microsoft Office 2013 в коробочной версии поставки»; «предустановленная, лицензионная, операционная система не хуже Windows 7 Professional, допускается поставка с лицензией Windows 8.1 Prodowngrade; предустановленный лицензионный комплект офисных программ не хуже Microsoft Office 2013 Professional».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что используемые ноутбуки и АРМ Заказчика работают на операционных системах Windows и на них установлены офисные комплекты программ Microsoft Office. В связи с чем, Заказчику для совместимости с уже используемыми ноутбуками и АРМ необходимы ноутбуки и АРМ с операционной системой Windows и офисными комплектами программ Microsoft Office.

Однако, следует обратить особое внимание на неправомерную практику приобретения конкретных программных средств по принципу необходимости обеспечения с имеющимся программным обеспечением, загруженным с сайтов разработчиков в качестве демоверсий.

Ярким примером является постановление о назначении административного наказания Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/89-2015 от 27.03.2015г. Предметом закупки являлось приобретение неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на программное обеспечение. В п. 2 Потребности указано, что заказчиком приобретается неисключительное право на использование ПО Kaspersky Endpoint Security для бизнеса Стандартный. Электронная версия (базовая лицензия русской версии на 1 год). Для совместимости с установленным программным обеспечением Kaspersky Security Center, Kaspersky Endpoint Security. Поставка эквивалента не предусмотрена в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия данного товара с товаром, ранее приобретенным и установленным на объекте (в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального Закона № 44-ФЗ), в связи с необходимостью совместимости с программным обеспечением, установленным на компьютерах Заказчика.

Между тем, исходя из разъяснений и обоснований, данных заказчиком, на компьютерах заказчика установлены пробные версии антивирусного программного обеспечения, что

означает, что данное обеспечение загружено с сайта. Заказчиком на рассмотрение дела не предоставлены документы, подтверждающие факт того, что учреждение обладает неисключительными правами на использование данного антивирусного программного обеспечения.

Факт загрузки пробных версий программного обеспечения подтверждается скрин-шотами, согласно которым указанная версия была установлена 12.10.2014г. Согласно информации, размещенной на сайте <http://www.kaspersky.ru/>, бесплатные версии программы действуют 30 дней, следовательно, на момент завершения закупки данные программы уже не будут работать у заказчика.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, заказчик не имел правовых оснований при формировании п. 2 потребности указывать конкретное программное обеспечение. Следовательно, заказчиком были нарушены правила описания объекта закупки, установленные п.1 ч. 1, 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Должностное

лицо заказчика, утвердившее документацию, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП и назначено наказание в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Конечно же, как и было отмечено выше, можно осуществить закупки конкретных наименований запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, только в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно доводу жалобы Заявителя, в документации об Аукционе на поставку включая установку источников бесперебойного питания батарейных модулей содержатся требования к поставке оборудования без слов «или эквивалент», что ограничивает число участников закупки, а именно, установлено требование к поставке аккумуляторной батареи конкретной модели без возможности поставки эквивалента.

В пункте 2.4 части II «Технические требования» документации об Аук-

ционе установлено требование к аккумуляторной батарее, которая «должна быть совместима с имеющимися у Заказчика источниками бесперебойного питания Eaton Power ware» и иметь модель «CSB GPL 12520 (артикул GPL 12520)».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что требования установленные в документации об Аукционе к участникам закупки обусловлены потребностью Заказчика и установлены в связи с необходимостью обеспечения их совместимости с оборудованием, имеющимся у Заказчика.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что у имеющегося у Заказчика ИБП Eaton установлены батареи модели CSB GPL 12520 с артикулом GPL 12520, а также представили Инструкцию по установке батареи, согласно которой применение батарей другого производителя недопустимо, так как может привести к повреждению ИБП и возможной потере гарантии на указанный ИБП. Таким образом, довод

Заявителя о том, что в документации об Аукционе содержатся требования к поставке оборудования без слов «или эквивалент», что ограничивает число участников закупки, не нашел своего подтверждения (см. решение ФАС России по делу № К-203/15 от 19.03.2015г.).

ВЫВОД

Складывающаяся практика контроля наглядно свидетельствует о правомерности действий заказчиков в случае указания конкретных товарных знаков без сопровождения словами «или эквивалент» исключительно в случаях несовместимости, не взаимозаменяемости закупаемых товаров, а также при наличии специальных оговорок в технических документах конкретных запасных частей и расходных материалов. Вместе с тем участникам контрактной системы следует помнить о том, что по общему правилу при описании объектов закупок с указанием товарных знаков должны быть включены слова «или эквивалент».

Какие банки могут потерять 2,7 млрд рублей из-за проблем петербургских дорожников

Смольный требует через суд от банка "Санкт-Петербург" 540 млн рублей за невыполненные работы обанкротившегося "Мостоотряда №19". "ДП" выяснил, какие еще банки, предоставлявшие гарантии дорожным строителям Петербурга, находятся в зоне риска.

Дирекция транспортного строительства (ДТС), подведомственная комитету по развитию транспортной инфраструктуры (КРТИ), судится с банком "Санкт-Петербург" и требует выплатить 540 млн рублей в счет аванса, который не отработала компания "Мостоотряд №19". Фирма обанкротилась, и все ее работы заморожены. В частности, она взяла полмиллиарда на строительство Поклонногорского путепровода и не выполнила работы. Именно по этому заказу и выступал гарантом банк "Санкт-Петербург".

Бизнес по страхованию ответственности подрядчиков, которые работают по госзаказу на ремонт и строительство мостов и дорог в Петербурге (объем рынка — до 50 млрд рублей в год), раньше был выгодным для банков. Стоимость банковской гарантии — от 3 до 9% от суммы аванса за будущие работы. Если речь идет о крупных подрядах более 1 млрд рублей, банк получал от 10 млн рублей фактически за воздух. От банка ничего не требуется, если подрядчик успешно сдает построенный или отремонтированный объект. Как правило, так и происходит.

Но в последнее время петербургские компании начали банкротиться и испытывать серьезные финансовые трудности, задерживать работы. Заказчик их работ КРТИ действует закономерно: расторгает контракт и требует компенсации от банка, выступавшего гарантом. Вот только банки платить не настроены. Др.гу подготовил список из 10 гарантий и банков, с которых их могут потребовать в ближайшее время.

Банковские гарантии для подрядчиков, которые подают заявки на конкурсы, публикуют на портале госзакупок с апреля 2014 года, в соответствии с новым законом ФЗ-44 о госзакупках. Многие контракты были заключены до этого срока. Др.гу составил список самых крупных проблемных инфраструктурных объектов в городе и банков, которые за них поручились.

1. Тоннель на Синопской набережной за 1,1 млрд рублей — гарантия почти на 316 млн рублей от банка "Глобэкс" для компании "Мостотрест №6".
2. Поклонногорская развязка за 2 млрд рублей — гарантия почти на 540 млн рублей от банка "Санкт-Петербург" для компании "Мостоотряд №19".
3. Реконструкция автодороги М-10 "Россия" (Московское шоссе) на участке от КАД до пос. Ям-Ижора, 4-й этап за 1 млрд рублей — гарантия почти на 50 млн рублей от банка "Балтинвестбанк" для компании "Евроавтодор".
4. Развязка на перекрестке Московского и Колпинского шоссе за 3,7 млрд рублей ("Мостоотряд №19") — гарантия на 286 млн рублей от банка "Санкт-Петербург".
- 5-6. Путепроводы на Обводном канале и мост на Обводном канале за 4,5 млрд рублей ("Мостострой-6") — гарантия на 328 млн рублей от банка "Глобэкс".
7. Развязка на Зеленогорском шоссе у железнодорожного переезда в Репино за 2,1 млрд ("Мостострой-6") — гарантия на 593 млн рублей от банка "Глобэкс".
8. Развязка проспекта Непокоренных и Пискаревского проспекта за 2,9 млрд рублей ("Мостострой-6") — гарантия на 314 млн рублей от банка "Глобэкс".
9. Софийская улица в Колпино до Московского шоссе и промзоны Металлострой за 1,7 млрд руб-

лей (Буер) — гарантия на 213 млн рублей от банка "Военно-промышленный банк".

10. Дорога в Каменку от Парашютной улицы до Суздальского проспекта за 500 млн рублей (Буер) — гарантия на 57 млн рублей от банка "Военно-промышленный банк".

Таким образом, "Глобэкс" выступает гарантом по половине подрядов. "Глобэкс" — бывший актив известного банкира Анатолия Мотылева, который владел им с 1990-х. В 2008 году банк столкнулся с мощным оттоком средств, после чего был санирован и присоединен к Внешэкономбанку. Спустя несколько лет Анатолий Мотылев собрал новую финансовую группу вокруг банка "Российский кредит", который также лишился лицензии. Сам Анатолий Мотылев пока исчез, и остается только предполагать, сможет ли он вернуться в банковский бизнес. Если "Глобэксу" придется выплачивать более 1,5 млрд рублей за просроченные работы, это может серьезно сказаться на его финансовом положении.

Военно-промышленный банк выступает гарантом почти на 300 млн рублей. Уставный капитал банка составляет более 4,4 млрд рублей, размер собственных средств по состоянию на август 2015 года — 7,5 млрд рублей, так что здесь проблем с выплатами быть не должно, если только банк не воспротивится им через суд, как "Санкт-Петербург".

На рынке банковских гарантий для господрядчиков существует серьезная проблема — поддельные гарантии. Особенно часто такие гарантии встречаются, когда речь идет о менее крупных заказах, где на работы выделяют до 200 млн рублей. Но доказать, что гарантия поддельная, довольно сложно. Риск того, что это выяснится уже после банкротства и исчезновения подрядчика, в таких случаях довольно велик, сообщает Др.гу.

Заказчиков обяжут сократить сроки оплаты исполненных обязательств по госконтрактам

11 сентября 2015 г. на официальном сайте для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения <http://regulation.gov.ru> размещен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ID проекта 01/05/09-15/00039939), предусматривающий ограничение максимального срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта — 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Федеральным законом от 04.06.2014 N 140-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" указанные ограничения были введены в отношении контрактов, заключаемых с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией. Новый законопроект предлагает распространить практику ограничения срока оплаты исполненных обязательств на все контракты для государственных и муниципальных нужд.

Для этого текстом законопроекта уточняется часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе путем установления правила «Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдель-

ных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.»

Поправки разработаны Минэкономразвития России с целью исключить негативную практику, связанную со злоупотреблениями со стороны заказчика при осуществлении оплаты по заключенному контракту, и минимизировать риски добросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Планируется также дополнить статью 34 Закона о контрактной системе («Контракт») положением, связанным с установлением минимального срока исполнения контракта.

В соответствии с текстом проекта Правительство наделяется полномочиями определить сферы деятельности, в которых при осуществлении закупок устанавливается минимальный срок исполнения контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и федеральные органы исполнительной власти, Государственную корпорацию по атомной энергии "Росатом", Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос", уполномоченные устанавливать такой срок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Данная норма разработана в целях уменьшения риска возникновения сговора заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), связанного с установлением не типичного минимального срока для исполнения контракта, в соответствии с которым только один участник закупки, как правило, аффилированный с заказчиком, может исполнить такой контракт в указанный срок.

Дата окончания общественного обсуждения проекта — 25 сентября 2015 года, сообщает НАИЗ.

Институт бизнес права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)**Региональная общественная организация развития
общественного контроля за контрактной системой
в сфере закупок****Первый научно-практический круглый стол
«ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ В ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ:
ПОТЕНЦИАЛ И ПЕРСПЕКТИВЫ»****Дорогие друзья!**

Имею честь пригласить вас на первый научно-практический круглый стол «Общественный контроль в государственном заказе: потенциал и перспективы», который состоится **8 октября 2015 года в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9, начало в 10:00.**

Формат круглого стола ставит задачей обобщить идеи и мнения относительно обсуждаемой проблемы. Мероприятие будет включать в себя 4 сессии по 40 минут каждая. Сессии будут посвящены отдельным вопросам заявленной темы. Участники сессии (как спикеры, так и слушатели) выражают мнение по поводу обсуждаемого вопроса, а не по поводу мнений других участников, что, в конечном счете, позволит достичь задачи, которые поставили организаторы.

Мероприятие проходит при поддержке Департамента города Москвы по конкурентной политике.

Информационный партнер Издательство «Международный Центр Финансово-Экономического развития» (МЦФЭР).

В круглом столе примет участие Ольга Александровна Беляева (д.ю.н., ведущий научный сотрудник ИЗиСП при Правительстве РФ), представители

Университета им. О.Е. Кутафина, Института управления закупками НИУ ВШЭ, Счетной палаты РФ, Министерства экономического развития РФ, Департамента города Москвы по конкурентной политике, Общественной палаты Московской области, МГУ им. М.В. Ломоносова, Института стран Дальнего Востока РАН, представители научного сообщества и практикующие юристы.

- Будут рассмотрены практические аспекты в следующих вопросах:
- Нормативно-правовая основа осуществления общественного контроля в системе государственного заказа;
 - Права и обязанности субъектов общественного контроля, пределы осуществления прав;
 - Общественный контроль как институт противодействия коррупции, ответственность заказчиков;
 - Практическая реализация института общественного контроля в системе государственного заказа.

По итогам круглого стола планируется издать сборник выступлений, а основные выработанные предложения направить в компетентные органы исполнительной власти в области государственного заказа.

Участие в мероприятии — **бесплатное.**

Подробная информация о круглом столе:

- Электронная почта mk@rokks.ru.
- Координатор круглого стола Михаил Викторович Красильников, +7 (495) 508-11-76.
- Сайт еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ**ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает
о проведении торгов по продаже 2-х комнатной квартиры
расположенной по адресу Краснодарский край, Туапсинский район,
пос. Джубга, ул. Новороссийское шоссе, д. 13**

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург», тел. (343) 359-71-11; факс (343) 359-70-41, Ural@ekaterinburg-tr.gazprom.ru.
Организатор торгов (Организатор аукциона): ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, доб. 1310, e-mail: nataly@npg.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **27 октября 2015 г.** в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: Краснодарский край, в 2,5 км восточнее села Бжид, территория базы отдыха «Голубая бухта», Административный корпус.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Двухкомнатная квартира, общая площадь 48,6 кв.м., жилая площадь 30,4 кв.м.

Обременения: отсутствуют.

Место нахождения Имущества: Краснодарский край, Туапсинский район, пос. Джубга, ул. Новороссийское шоссе, д. 13, кв. 78.

Начальная цена Имущества: 1 896 700 рублей (НДС не облагается).

Шаг понижения цены: 18 970 рублей.

Минимальная цена Имущества: 1 707 000 рублей (НДС не облагается).

Шаг повышения цены: 9 485 рублей.

Размер задатка: 190 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням **с 21 сентября 2015 г. по 22 октября 2015 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52, доб. 1310.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **23 октября 2015 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

Организатор торгов – конкурсный управляющий **ООО «ЭлесЦентр»** Рощин Михаил Михайлович (ИНН 770301961890, СНИЛС 122-745-278-48), член Некоммерческого партнерства «Союз менеджеров и антикризисных управляющих» (НП «СМиАУ», ОГРН 1027709028160, ИНН 7709395841, адрес: 109029, г. Москва, ул. Нижегородская, д. 32, корп. 15), утвержденный Решением Арбитражного суда г.Москвы от 25.02.2013 по делу № А40-69379/12, сообщает о продолжении торгов посредством публичного предложения (дополнительный этап) по продаже имущества **ООО «ЭлесЦентр»** (ИНН 7719524687, ОГРН 1047796603337), являющегося предметом залога – **Лота №1** в составе: нежилые помещения, общей площадью 5 853,1 кв.м, кадастровый (условный) номер 239491 расположенные по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 15А: подвал ком. В, Помещение I ком. 1-20, 20а, 20б, 20в, 21, 21а, 22-40, 40а, 40б, 41-47, 47а, 48, 48а, 48б, 49-59, 61-77, помещение III ком. 1-7; этаж 1 ком. А, А1, Б, а, помещение II ком. 1-4, этаж 2, ком. А, помещение I ком. 1-8, 8а, 8б, 8в, 9, 10, 10а, 10б, 11, 12, 12а, 13-15, 15а, 16, 17, 17а, 18-26, 26а, этаж 3 ком. А, Б, помещение I ком. 1-27, 30-40, 40а, 41-77, 77а, этаж 4 ком. А, Б, помещение I ком. 1-45, этаж 5 ком. А, Б, помещение I ком. 1, 1а, 2-6, 6а, 6б, 7-36, этаж 6 ком. А, Б, а, помещение I, 1-31, 31а, 32-44.

Начальные цены продажи лота №1 устанавливаются следующие:

- с 21 сентября 2015 года по 27 сентября 2015 года в размере 446 530 500 (Четыреста сорок шесть миллионов пятьсот тридцать тысяч пятьсот) рублей (без НДС).
- с 28 сентября 2015 года по 04 октября 2015 года в размере 398 442 600 (Триста девяносто восемь миллионов четыреста сорок две тысячи шестьсот) руб. (без НДС).

Задаток для участия в торгах – 10 % от цены продажи, установленной на соответствующий интервал. Торги будут проведены на сайте электронной площадке – ЮТендер в сети Интернет по адресу: www.utender.ru (далее – ЭТП). Прием заявок начинается **с 21.09.2015** в 12:00. Прием заявок осуществляется по каждому соответствующему интервалу с 12:00 первого дня до 18:00 последнего дня соответствующего интервала. С более подробной информацией о торгах и лоте можно ознакомиться на ЭТП, а также у Организатора торгов в рабочие дни с 15:00 до 17:00, по предварительной договоренности по тел.: 8-9154-385-855. Время везде московское.

К участию в торгах допускаются заявители (физ. и юр. лица), зарегистрированные на ЭП: представившие заявку и прилагаемые к ней документы в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу ЭП, в соответствии с ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», Приказом Минэкономразвития от 15.02.2010 г. №54; заключившие договор о задатке и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок на специальный счет 40702810500004016302 Должника, открытого в АО АКБ «РУССОБАНК», кор/счет 3010181080000000294, БИК 044525294, ИНН 7704099052/ КПП 775001001.

Заявители, допущенные к участию в Торгах, признаются участниками Торгов (далее – Участники). Победитель торгов определяется в соответствии с действующим законодательством. Результаты Торгов оформляются Протоколом о результатах проведения Торгов в день их проведения. Протокол о результатах проведения Торгов, утвержденный Организатором торгов, размещается на ЭП. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Договор купли-продажи подписывается победителем торгов в течение 5 дней с даты получения предложения о его заключении. Срок оплаты – не позднее 30 дней с даты заключения договора, оплата производится на специальный счет 40702810500004016302 Должника, открытого в АО АКБ «РУССОБАНК», кор/счет 3010181080000000294, БИК 044525294, ИНН 7704099052/ КПП 775001001. Сумма внесенного Победителем задатка засчитывается в счет стоимости приобретенного лота. Переход прав по договору происходит после полной оплаты. С проектом договора купли-продажи и договором о задатке можно ознакомиться на сайте в сети Интернет по адресу (<https://www.utender.ru> и <http://bankrot.fedresurs.ru>).

С информацией о составе лота, правилами подачи заявок и условиями проведения торгов можно ознакомиться у Организатора торгов, на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>, справки по тел. +7 (915) 438-58-55.

**Изменения к публикации от 14 августа 2015 года
в газете «Аукционный вестник» № 254 об открытом аукционе
по продаже права долгосрочной аренды земельного участка,
кадастровый номер 50:21:120316:0214, расположенного по адресу:
город Москва, поселение Сосенское, поселок Газопровод**

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: **07 октября 2015 года** в 15 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов **с 14 августа 2015 г.** (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) **по 02 октября 2015 г.** (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>)

23 октября 2015 г. в 14-00 по МВ

открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего ЗАО «Газинком»: объект недвижимого имущества:

- нежилое помещение / 1 этаж – Магазин №16 «Мечта»: помещения 1-ого этажа, подвал, площадь 1564,5 кв.м. Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Молодежная, д. 5.

Нач. цена – 14 729 000 рублей
Шаг аукциона – 147 290 рублей
Задаток – 740 700 рублей

Заявки принимаются с **07 сентября 2015 г.** с 12:00 по **21 октября 2015 г.** до 13:00. Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в торговой секции «Закупки и продажи» в разделе «Продажи»

Дополнительная информация по тел: + 7(498) 657-49-47, +7 (985) 145-70-29, +7 (985) 425-41-67.

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>)

23 октября 2015 г. в 12-00 по МВ

открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего ЗАО «Газинком»: объект недвижимого имущества:

- нежилое помещение / 1 этаж – магазин «Новинка»: помещения 1-го этажа, подвал, площадь 1546,9 кв.м. Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Молодежная, д. 3.

Нач. цена – 14 717 000 рублей
Шаг аукциона – 147 170 рублей
Задаток – 735 850 рублей

Заявки принимаются с **07 сентября 2015 г.** с 12:00 по **21 октября 2015 г.** до 14:00. Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в торговой секции «Закупки и продажи» в разделе «Продажи»

Дополнительная информация по тел: + 7(498) 657-49-47, +7 (985) 145-70-29, +7 (985) 425-41-67.

ООО «Центр-Р.И.Д.» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Иркутск»

Продавец: ООО «Газпром добыча Иркутск», тел.: (3952) 255-959.
Организатор торгов: ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49;
e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 **23.10.15г.** на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №1 – А/м Тойота Хайэйс г/н, гос. № С 915 ХК 38 (1998 г.в.).
Начальная цена Лота №1: 129 800 руб.
Лот №2 – Кран ДЭК-251 г/н, гос. № 38 РМ 0686 (1993 г.в.).
Начальная цена Лота №2: 755 200 руб.
Лот №3 – Специальный УРАЛ-4320 ЛВ85-01 г/н, гос.№ С 770 ХК 38 (1998 г.в.).
Начальная цена Лота №3: 129 800 руб.

Начальная цена лотов указана с учетом НДС.
Шаг повышения цены лотов: 5000 руб.
Размер задатка лотов: 10% от начальной цены соответствующего лота (НДС не облагается).
Обременения имущества (лотов): Отсутствуют.

Местонахождение имущества (лотов): база освоения Газового Промысла, адрес: Иркутская обл., Казачинско-Ленский р-н, Магистральный пгт.

К участию в Торгах допускаются Заявители, зарегистрированные в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с **12:00 21.09.15г. по 16:00 21.10.15г.** заявку (по форме Организатора торгов) с документами. Требования к заявке, перечень необходимых документов, проект договора купли-продажи, договор о задатке и порядок определения победителя размещены на электронной площадке.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **22.10.15г.** Время везде московское. Вся дополнительная информация запрашивается у организатора торгов.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://центр-рид.рф>.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже объектов недвижимого имущества, расположенного по адресу: Московская область, Ленинский район, Картинский с.о., пос. Развилка.

Продавец: ООО «Газпром торгсервис», тел.: (495) 719-51-29;
e-mail: A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru.
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52,
e-mail: patri@npg.ru.
Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **23 октября 2015 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

- 1) Здание: магазин «Универсам», общая площадь 630,5 кв.м., инв. № 10648, лит. А, объект № 1.
- 2) Здание: хозблок, общая площадь 87,0 кв.м., инв. № 10648, лит. Г, объект № 2.
- 3) Земельный участок для размещения магазина «Универсам», категория земель: земли поселений, общая площадь 2320 кв.м.

Место нахождения Имущества: Московская область, Ленинский район, Картинский с.о., пос. Развилка.

Начальная цена Имущества: 47 317 189 рублей 98 копеек, в том числе:

Недвижимое имущество: 23 578 949 рублей 98 копеек с учетом НДС;

Земельный участок: 23 738 240 рублей 00 копеек НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 473 171 рубль 90 копеек.

Размер задатка: 2 365 859 рублей 50 копеек (НДС не облагается).

Обременения не зарегистрированы.

Имущество выставлено на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **18 сентября 2015 по 20 октября 2015** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **21 октября 2015.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже объектов недвижимого имущества, расположенного по адресу: Московская область, Ленинский район, пос. Развилка.

Продавец: ООО «Газпром торгсервис», тел.: (495) 719-51-29; e-mail: A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru.
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.
Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **26 октября 2015 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

- 1) Здание: магазин №1, 1 – этажный, общая площадь 136 кв.м., инв. № 32-9171, лит. Б-Б1-Б2-Б.
- 2) Здание 1-этажное: магазин № 1 (склад), общая площадь 98,5 кв.м., инв. № 9171, лит. Г, объект № 3.
- 3) Здание 1-этажное: магазин с навесом, общая площадь 234,10 кв.м., инв. № 9171, лит. А,Н, объект № 1.
- 4) Земельный участок для размещения магазина № 1 и подсобных помещений, категория земель: земли поселений, общая площадь 2488 кв.м.

Обременения не зарегистрированы.

Место нахождения Имущества: Московская область, Ленинский район, пос. Развилка.

Начальная цена Имущества: 28 768 759 рублей 10 копеек, в том числе:

Недвижимое имущество: 3 649 911 рублей 10 копеек с учетом НДС.

Земельный участок: 25 118 848 рублей 00 копеек НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 287 687 рублей 59 копеек.

Размер задатка: 1 438 437 рублей 96 копеек (НДС не облагается).

Имущество выставлено на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **21 сентября 2015 по 22 октября 2015** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **23 октября 2015.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
• Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются
• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
• Подписано в печать от 17.09.15 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 1353.
• Газета распространяется на территории Российской Федерации
• Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.