

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 282 (03.232) пятница, 11 марта 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

«Решение об одобрении или о совершении сделок по результатам электронных аукционов» vs. «решение об одобрении или о совершении крупной сделки» – об этом Олег Гурин 4 стр.



Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Контракты на строительство, проектно-изыскательские работы будут содержать особые условия

Среди этих условий – согласие подрядчика на передачу третьим лицам проектной документации, результатов инженерных изысканий, а также на многократное применение проектной документации в качестве типовой. Правило предлагается установить в Законе № 44-ФЗ. Оно будет распространяться на контракты на выполнение проектных, изыскательских работ, возведение, реконструкцию объектов капитального строительства.

Кроме того, предполагается, что оплачивать работы по контракту на строительство нужно будет в соответствии с графиками выполнения работ и оплаты, а также со сметой.

Документ: Проект Федерального закона № 1010878-6. Внесен в Госдуму 4 марта 2016 года.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

Критерии и причины неэффективных закупок



На официальном сайте Министерства экономического развития Российской Федерации 19 февраля 2016 г. опубликован доклад о результатах мониторинга применения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в 2015 году.

В докладе, среди прочего, представлен анализ неэффективных закупок, под которыми Министерство экономического развития понимает закупки, контракты по которым расторгнуты по инициативе заказчика в одностороннем или в судебном порядке. [Источник: <http://economy.gov.ru/>]

Понятие эффективности в экономической теории определяется разными способами, наиболее часто, через соотношение результата (эффекта) с произведенными затратами. В государственных и муниципальных закупках эффективность определить сложнее. Эффект от закупки не может быть определен расчетным путем, поскольку он отражает не только экономические, но и социальные, политические, экологические и другие аспекты. Затраты на проведение закупок

В докладе Минэкономразвития России о результатах мониторинга применения закона о контрактной системе № 44-ФЗ в 2015 году указано, что 3,7% общего объема закупок являются неэффективными. Анализу понятия «неэффективная закупка», критериям определения «неэффективности» закупок и анализу причин их появления посвящена статья руководителя направления по государственным и коммерческим закупкам СО «ФинКонт Торги», к.э.н., Богацкой Софьи Германовны.

в масштабах одного заказчика, муниципального образования, субъекта Российской Федерации, государства в целом несопоставимы, поскольку существенный объем расходов, связанных с проведением закупок, берет на себя государство (в том числе, расходы на создание, техническую поддержку, обеспечение функционирования и развития единой информационной системы, региональных информационных систем, развитие нормативной базы, согласование и контроль в сфере закупок и т.д.)

В докладе о результатах мониторинга применения Закона № 44-ФЗ Министерство экономического развития предлагает наиболее простой способ выявления неэффективных закупок: ими условно считаются те, которые полностью или частично не принесли результата (эффекта) в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств, что привело в итоге к расторжению контракта по инициативе заказчика.

Конечно, данный подход не отражает всего многообразия экономических отношений в сфере закупок: не учитывает закупки, результат по которым получен и оплачен, но не используется для обеспечения государственных и муниципальных нужд, используется неэффективно или приобретен по завышенной цене.

Также не учтены при такой оценке неэффективных закупок контракты, которые расторгнуты по соглашению сторон, но по причинам неэффективного планирования или ошибок в описании объекта закупки заказчика, а также нарушений своих обязательств поставщиками, подрядчиками, исполнителями.

Таким образом, показатель неэффективных закупок, рассчитанный Минэкономразвития, показывает только «вершину айсберга» – однозначно определяемый по данным ЕИС объем неэффективной работы государственных, муниципальных и иных заказчиков и контрактной системы в целом.

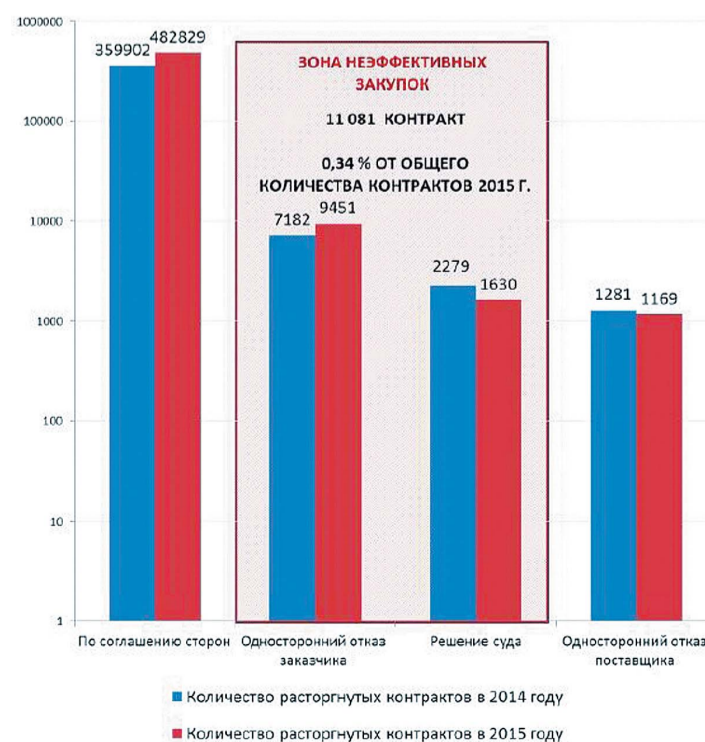
В ходе мониторинга контрактной системы Минэкономразвития выявлено, что неэффективными при таком подходе могут быть признаны около 11 тыс. закупок на сумму 198 млрд. рублей, что составляет 3,7% от объема закупок (результат расчета представлен как соотношение стоимости расторгнутых и заключенных контрактов, выраженное в процентах).

Из анализа представленных в докладе Минэкономразвития данных следует, что расторжение контрактов в основном осуществляется по соглашению сторон (98% из общего количества расторгнутых контрактов). При этом основную их долю составляют контракты на оказание коммунальных услуг, услуг связи, поставки электроэнергии, расторгаемые в связи «недовыборкой» предусмотренных контрактом объемов услуг. Приrost общего объема расторгнутых контрактов по решению заказчика по итогам 2015 года составил 31%.

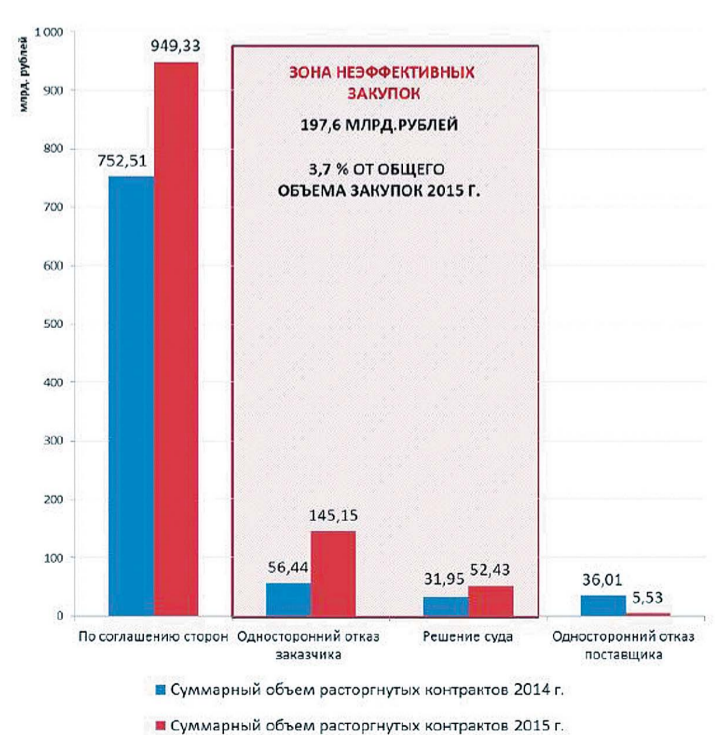
Если руководствоваться методикой Минэкономразвития, можно легко, с использованием данных официального сайта единой информационной системы, оценить эффективность работы в сфере закупок того или иного заказчика, региона, муниципального образования.

Для анализа нами были использованы сведения о закупках заказчиков разных регионов, уровней и

Количество контрактов, расторгнутых в 2014–2015 гг., по основаниям расторжения



Общий объем контрактов, расторгнутых в 2014–2015 гг., по основаниям расторжения



© КонсультантПлюс, 1992-2015

организационно-правовых форм. Для расчета были использованы показатели количества заключенных и расторгнутых контрактов (с учетом и без учета единственных поставщиков и закрытых закупок), поскольку, на наш взгляд, данный количественный показатель лучше чем стоимостной учитывает временные и финансовые затраты на проведение закупки. Результаты оценки неэффективных закупок в разрезе отдельных субъектов РФ за 2015 год представлены в таблице № 1.

Данные таблицы подтверждают, что оценка неэффективных закупок только по контрактам, расторгнутым по инициативе заказчика в одностороннем порядке или по решению суда, не отражает реального положения дел. И без учета единственных поставщиков (в т.ч. монополистов) доля расторгнутых контрактов остается примерно одинаковой. Значит, сфера неэффективных закупок шире и включает также контракты, расторгнутые по соглашению сторон.

Как объективно (без обращения в суд) определить, кто виноват в неисполнении контракта или в его исполнении не в полном объеме? Должен ли заказчик

начислять поставщику в этом случае неустойку, если контракт расторгается по соглашению сторон? Закон № 44-ФЗ не дает однозначного ответа на эти вопросы, как и не обязывает заказчика расторгать контракт в одностороннем порядке с включением поставщика в РНП, в случае, если контракт не исполнен в полном объеме. Многовариантность допустимого поведения заказчика в указанной ситуации приводит к тому, что заказчики предпочитают расторжение контракта по соглашению сторон (98% случаев расторжения): в этом случае им не нужно соблюдать формальные процедуры для одностороннего отказа от исполнения контракта и проходить проверку при рассмотрении в ФАС обращения заказчика о включении поставщика в РНП. Данные таблицы № 1 наглядно показывают, что, в среднем, не более 2% поставщиков, контракты с которыми расторгнуты, включены в РНП. При этом, чтобы обезопасить себя от претензий контрольных органов, заказчики предпочитают начислить поставщику неустойку при расторжении контракта по соглашению сторон в случае нарушения поставщиком своих обязательств.

Результаты анализа поведения заказчиков в случае необходимости расторжения контракта представлены в таблице № 2.

Данные таблицы № 2 показывают, что доля расторгнутых контрактов зависит от специфики заказчика: если заказчик осуществляет закупки в сферах с высоким уровнем риска неисполнения контрактов (например, строительство) или закупки товаров, услуг, количество и объем которых заранее определить невозможно (например, общественное питание и другие, ст. 42 Закона № 44-ФЗ), то доля расторгнутых контрактов у заказчика будет значительной. При оценке эффективности или неэффективности закупочной деятельности заказчика этот аспект необходимо учитывать.

Кроме того, сведения, размещенные в реестре контрактов единой информационной системы, показывают, что во многих случаях расторжения контракта по соглашению сторон заказчик начисляет поставщику неустойку, т.е. расторжение контракта связано с нарушением обязанностей поставщиком, и такая закупка также должна считаться неэффективной. Поэтому, для учета та-

ких закупок целесообразно проводить мониторинг расторгнутых по соглашению сторон контрактов на предмет начисления неустойки.

Минэкономразвития в своей модели оценки неэффективных закупок учитывает контракты, расторгнутые исключительно по вине поставщика. Однако понятие неэффективных закупок должно включать также контракты, расторгнутые по вине заказчика, а также закупки, которые не привели к заключению контракта, поскольку затраченные заказчиком на проведение закупки временные, финансовые и иные ресурсы не дали положительного результата. К сожалению, сведения, размещенные в единой информационной системе, не отражают в качестве причины расторжения контракта нарушение самим заказчиком требований законодательства о контрактной системе, в связи с чем оценить долю таких закупок в общей доле расторгнутых контрактов не представляется возможным.

Среди основных причин, по которым заключенные контракты оказываются расторгнутыми, а затраты заказчиков на проведение закупки оказываются неэффективными, можно выделить следующие:

- некачественное планирование закупок;
- недостаточная квалификация сотрудника заказчика, ответственного за подготовку описания объекта закупки;
- кризисные явления в экономике;
- некорректное обоснование начальной (максимальной) цены контракта, без учета инфляции и использования иных коэффициентов;
- демпинговое снижение цены при проведении электронных аукционов;
- низкий уровень профессионализма, качества выполнения работ, оказания услуг подрядчиками, исполнителями;
- несовершенство законодательства о контрактной системе, в частности, мер поддержки производителей из стран Евразийского экономического союза, без учета необходимости мотивации производителя на повышение качества производимых товаров, работ, услуг.

Проведенный анализ «неэффективных закупок» в рамках контрактной системы показал, что методика осуществления мониторинга данных закупок и объем раскрываемой информации в единой информационной системе о причинах расторжения контрактов нуждаются в совершенствовании. Подход к оценке эффективности работы заказчиков должен быть дифференцирован, с учетом специфики объектов закупки заказчика. А в Законе № 44-ФЗ следует установить однозначные требования в отношении действий заказчика в случае нарушения поставщиком, а также самим заказчиком своих обязательств по исполнению заключенных контрактов.

Таблица № 1. Оценка доли неэффективных закупок в отдельных субъектах РФ

Субъект РФ	Контрактов, всего	Контрактов, без учета единственного поставщика и закрытых закупок (ЕП, 3З)	Расторгнуто, всего	Доля расторгнутых контрактов, %	Расторгнуто без учета единственного поставщика и закрытых закупок	Доля расторгнутых контрактов, без учета единственных поставщиков и закрытых закупок, %	Кол-во поставщиков, включенных в РНП в связи с расторжением контракта	Доля контрактов, поставщики по которым включены в РНП, в связи с расторжением контрактов в общем количестве (без учета ЕП, 3З), %	Доля контрактов, поставщики по которым включены в РНП, в связи с расторжением контрактов, в числе расторгнутых (без учета ЕП, 3З), %
Москва	210000	140000	10000	4,76	7600	5,43	551	0,39	7,25
Московская область	120000	82000	8200	6,83	5200	6,34	77	0,09	1,48
Санкт-Петербург	140000	110000	8500	6,07	6700	6,09	129	0,12	1,93
Владимирская область	38000	27000	5200	13,68	3200	11,85	13	0,05	0,41
Самарская область	49000	35000	5800	11,84	3900	11,14	33	0,09	0,85
Башкортостан	86000	62000	8000	9,30	5300	8,55	45	0,07	0,85
Забайкальский край	22000	14000	1500	6,82	795	5,68	4	0,03	0,50

Таблица № 2. Оценка неэффективных закупок различных заказчиков в 2015 году

№ п/п	Заказчик	Заключено контрактов, всего	Расторгнуто контрактов, всего	Расторгнуто контрактов в связи с односторонним отказом заказчика или по решению суда	Доля расторгнутых контрактов, %	Доля контрактов, расторгнутых в связи с односторонним отказом заказчика
1	Счетная палата	111	4	0	3,60	0,00
2	Министерство экономического развития	166	4	0	2,41	0,00
3	Генеральная прокуратура	199	10	0	5,03	0,00
4	Департамент строительства города Москвы	544	7	1	1,29	0,18
5	Учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»	312	44	0	14,10	0,00
6	Федеральная антимонопольная служба России	82	2	0	2,44	0,00
7	Учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»	406	7	1	1,72	0,25
8	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая инфекционная больница им. С.П. Боткина» (г. Санкт-Петербург)	304	28	0	9,21	0,00
9	Департамент города Москвы по конкурентной политике	45	1	1	2,22	2,22
10	Министерство промышленности и торговли	935	29	13	3,10	1,39

Анонс IV Всероссийской практической конференции-семинара «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ»

17–18 марта 2016 года Институт государственных и регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий (Институт госзакупок, www.goszakupki.ru) проводит IV Всероссийскую практическую конференцию-семинар «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ» (г. Москва, гостиничный комплекс «Измайлово»).

Конференция посвящена рассмотрению практических вопросов осуществления закупок товаров, работ, услуг бюджетными и автономными учреждениями, унитарными предприятиями, иными государственными и муниципальными организациями и субъектами естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В ходе конференции планируют выступить ответственные сотрудники Минэкономразвития России, Центрального аппарата ФАС России и Управления ФАС России по Москве, эксперты Института госзакупок, представители заказчиков и экспертных организаций в сфере корпоративных закупок.

С 1 января 2016 года законодательство о корпоративных закупках значительно образом изменяется, в частности, расширяется перечень закупок в электронной форме, изменяется форма плана закупок и порядок осуществления закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в 2016 году ожидается определение закрытого перечня электронных площадок, на которых заказчики смогут осуществлять закупки в электронной форме, определение закрытого перечня способов закупок, которые могут быть предусмотрены в положении о закупке, принятие перечня заказчиков, в отношении которых будет предусмотрена обязанность осуществлять закупку инновационной и высокотехнологической продукцией.

Эти и другие проблемы применения законодательства о корпоративных закупках, практика контрольных и судебных органов при рассмотрении споров, возникающих при применении указанного закона, будут рассмотрены различными докладчиками в ходе конференции. Подробная информация о конференции, в том числе перечень заявленных докладов, условия участия размещены на сайте Института: www.goszakupki.ru. Пресс-релиз и фотоотчет о конференции 2015 года также размещены на сайте Института.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие во Всероссийской практической конференции-семинаре «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ».

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Белева.

Могут ли заказчики, деятельность которых попадает под требования Закона № 223-ФЗ работать по нормам Закона № 44-ФЗ. Если могут, то в каких случаях?

Не только могут, но и должны в определенных случаях. Перечислим ситуации, в которых для заказчиков, работающих по правилам Закона № 223-ФЗ, обязательным является применение норм Закона № 44-ФЗ.

1. Автономные учреждения и унитарные предприятия (последние с 1 января 2017 г.) обязаны осуществлять закупки по правилам Закона № 44-ФЗ (за исключением соблюдения особенностей исполнения контрактов) за счет бюджетных средств, предоставленных им для осуществления капитальных вложений в объекты государственной и муниципальной собственности (ч. 4 ст. 15 Закона № 44-ФЗ).

2. Хозяйственное общество, которому предоставлена бюджетная инвестиция на реализацию инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства, расходует данные средства по правилам Закона № 44-ФЗ (ч. 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ).

3. Государственные корпорации, государственные компании, унитарные предприятия и хозяйственные общества с долей государственной участия свыше 50% (т.е. не все заказчики согласно Закону № 223-ФЗ) обязаны проводить конкурс по выбору аудиторской организации или индивидуального аудитора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

4. Заказчики, соответствующие критериям, установленным в п. 2 постановления Правительства от 11.12.2014 г. № 1352, не осуществившие закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в необходимом объеме, не разместившие отчет о закупках у названных субъектов в ЕИС или разместившие недостоверную информацию о таких закупках, должны применять нормы Закона № 44-ФЗ с 1 февраля очередного года и до завершения года (поскольку отчет, к примеру, за 2015 год подлежит

размещению в срок до 1 февраля 2016 г., то применение Закона № 44-ФЗ должно происходить с 01.02.2016 г. по 31.12.2016 г.).

5. Любой заказчик, не утвердивший и не разместивший в ЕИС свое положение о закупке, обязан проводить закупки по правилам Закона № 44-ФЗ (ч. 4, 5, 6 ст. 8 Закона № 223-ФЗ).

Мы бюджетное учреждение, был заключен договор от 12.01.2016 г. на электроэнергию (размещен на сайте как закупка у единственного поставщика) со сроком исполнения с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г.

Сейчас 01.03.2016 г. к нашему учреждению присоединилось еще одно учреждение, тем самым увеличилось потребление электроэнергии, по расчетам больше чем на 10% от суммы изначально заключенного договора. Как нам поступить: 1. Расторгнуть действующий договор и заключить новый договор с новыми объемами и новой суммой? 2. Или же продолжать получать услуги по старому договору, ограничившись дополнительным соглашением (хотя ведь мы не можем дополнительные соглашения заключать?). 3. И как вся эта процедура должна выглядеть на сайте Zakupki.gov.ru, если это будет расторжение, если дополнительное соглашение, и т.д.?

Я полагаю, что теперь увеличилось не только потребление, но и совокупный годовой объем закупок. Это, в свою очередь, потребует обновления плана-графика, в котором Вы сможете добавить новые закупки электроэнергии. На мой взгляд, можно «выбрать» уже существующий контракт, а затем заключить еще один. Дополнительное соглашение, расторжение — точно нет. Поэтому в ЕИС все будет увязано на изменение плана-графика.

Сотрудняем с локомотивно-ремонтным заводом нашего города, изготавливаем и ремонтируем на своих площадях запасные части тепловозов, причем делаем это на оборудовании, переданном нам в аренду этим же заводом. Объем оборудования — это более 150 станков и различного дополнительного оборудования. Стоимость аренды более 100 тыс. руб. в месяц. Можем ли мы заключить государственный контракт на аренду оборудования как с единственным поставщиком, ссылаясь на невозможность проведения конкурентной закупки?

В нашем регионе станков в таком количестве, да еще и в аренду, точно никто предложить не сможет, но даже если представить что, кто-то выигрывает аукцион на аренду, а сам локомотиворемонтный завод дал понять что в аукционе участия принимать не будет, то процесс демонтажа установленного оборудования, монтаж оборудования от другого поставщика, пуско-наладочные работы займут довольно большое время, возникнет простой нашего предприятия, а у нас договор подряда на выпуск продукции для локомотиворемонтного завода и остановка предприятия может повлечь несвоевременный ремонт тепловозов для РЖД и как следствие наложение на нас как подрядчиков штрафных санкций или разрывом

отношений с заводом, что приведет к значительному сокращению рабочих мест осужденных.

Вот такая проблема, ни ФАС, ни Минэкономразвития каких-то внятных разъяснений не дает. Может, Вы подскажете, что мы сможем сделать в данной ситуации?

Как я поняла из вопроса, Вы являетесь заказчиком согласно Закону № 44-ФЗ. К сожалению, своим ответом я Вас не пораду. Вам нужно объявлять открытый конкурс на аренду оборудования, других вариантов нет. Если локомотиворемонтный завод не будет подавать заявку на участие в этом конкурсе, то ситуация патовая.

Могу предложить такой вариант: заявку подает третье лицо (кого найдете и уговорите на участие в Вашем конкурсе), а оно затем заключает договор на аренду оборудования с заводом с условием о разрешении субаренды (чтобы передать потом оборудование Вам).

Скажите, пожалуйста, нарушило ли учреждение культуры муниципального уровня требования Закона № 44-ФЗ, разместив план-график на 2016 год на все закупки способом у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктами 1, 4, 5, 8, 29 ч. 1 ст. 93? Совокупный годовой объем закупок составляет около 4 млн. руб. Соответственно, закупки для СМП и СО НКО в плане-графике отсутствуют.

Уполномоченное учреждение составило протокол о нарушении требований Закона № 44-ФЗ, объяснив, что в плане-графике обязательно должны быть конкурентные процедуры, а также, что учреждением не соблюден обязательный минимум закупок у субъектов малого предпринимательства, установленный ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ. Кто прав?

Печально, что контролеры не в курсе требований Закона № 44-ФЗ... Вменяемых Вам нарушений законодательство не предусматривает вовсе. Пусть прочитают ч. 1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, в этой норме объясняется, каким образом следует рассчитывать объем закупок, осуществляемых у СМП СО НКО. Если в результате расчета получается ноль, то ноль умножить на 15% получается ноль. Другими словами, у заказчика отсутствует обязанность выделять преференцию для СМП и СО НКО (см. также письмо Минэкономразвития России от 30.07.2015 г. № Д28и-2269).

Скажите, пожалуйста, какой вид договора будет по п. 13 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (лицензионный, об отчуждении исключительного права или поставки товаров и др.) Обязательно ли документальное подтверждение исключительных прав автором произведения, если согласно нормам ГК РФ подтверждение исключительного права автором носит добровольный характер?

Подтверждением может быть лицензионный договор о передаче исключительных прав на произведение (например, издательству). Вы правы: авторское право признается без соблюде-

ния каких-либо формальностей (ч. 4 ст. 1259 ГК РФ).

Наша компания выиграла запрос котировок (электронный) на оказание охранных услуг банку. В документации был указан срок оказания услуг 2 года. При этом мы (исполнитель) в начале оказания услуг несем некоторые затраты. При предварительных переговорах до заключения договора заказчик предупредил, что договор будет действовать не 2 года, а 6 месяцев. Получается, что мы понесем убытки в результате исполнения данного договора. Возможен ли отказ от заключения данного договора?

Думаю, что у Вас есть все основания для отказа, потому что заказчик меняет правила игры (исключение: документацией были предусмотрены неокончательные условия договора с оговоркой о переговорах).

Заказчик, прислал следующее письмо: «на основании протокола о подведении итогов несостоявшегося аукциона просим Вас снизить цену будущего контракта до текущих цен, действующих на настоящее время». Если мы откажемся от снижения вправе ли они отказаться с нами заключать договор и вообще вправе ли мы отказываться от снижения цен?

Нет, Вы не обязаны снижаться, снижение цены при заключении контракта — это только Ваша добрая воля (подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

По общему правилу, установленному ч. 2 ст. 72 Закона № 44-ФЗ, годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать 10% совокупного годового объема закупок заказчика. Каким образом необходимо считать фактические 10% закупок, осуществленных заказчиком путем проведения запроса котировок: по начальным (максимальным) ценам или по ценам контрактов, заключенных по результатам проведения запросов котировок?

Считать нужно по итоговому ценам, потому что НМЦК Вы объявляете для начала процедуры, а саму закупку осуществляете по результатам запроса котировок; результат — это снижение цены (или неизменная, если запрос был признан несостоявшимся, но это все равно «результат»).

Можно ли в состав закупочной документации не включать готовый проект договора, а прописывать основные условия договора, заключаемого по итогам закупки?

«Проект договора» — это не легальный термин, а клише, которое широко используется на практике, поэтому каким ему быть (подробным или же только с основными условиями) — решает заказчик.

Можно ли заключать договор в редакции, отличной от предложенной в документации, т.е. с учетом заявки участника закупочной процедуры? Например, в документации было предусмотрено заключение договора на условиях отсрочки платежа в 60 дней, а участники закупки предусмотрели в своих заявках иные сроки оплаты.

Идеально было бы указать этот момент в документации. Потому что если иное в документации это не предусмотрено, то заявки с иными сроками оплаты подлежат отклонению, как не соответствующие требованиям документации о закупке.

Просто в противном случае (если в документации не сказано о возможности подать заявки на условиях, отличных от требований документации) получается, что заказчик ставит участников процедуры закупки в неравное положение: кто-то предлагает иные условия, а кто-то думает, что отклониться от требований документации нельзя.

Можно ли по итогам закупки с целью экономии денежных средств разбивать поставку между участниками закупки и заключать договоры с несколькими поставщиками? Например, из перечня технического задания в 100 наименований 30 позиций дешевле у одного поставщика, а 70 — у другого. Для получения большего экономического эффекта заключается договор с двумя участниками с делением объема поставки между ними.

Некоторое время назад я была противником такой практики. Но потом я поняла, каким образом этот подход можно обосновать (тем более, что он очень востребован в закупочной практике). Это «микрлоты», главное — все подробно расписать в документации, чтобы участникам закупки было понятно, что заказчик проводит «попозиционное» соревнование, а не состязание по цене договора.

При банковском сопровождении контракта обязанность заключать договор о банковском сопровождении и открытии отдельного счета есть только у генерального подрядчика или еще у всех субподрядчиков?

Только у генерального подрядчика.

Автономное учреждение получает бюджетную субсидию на иные цели, не являющиеся капитальными вложениями, по нормам какого закона следует ее расходовать?

Согласно Закону № 223-ФЗ.

Можно ли включать в закупочную комиссию родственников?

Законодательством это не запрещено.

Заказчик разместил в ЕИС решение об одностороннем расторжении контракта, извещения о получение его подрядчиком не получил. До истечения 30-дневного срока вступления решения заказчика в силу подрядчик направил заказчику исковое заявление об оспаривании этого решения. Должен ли был, заказчик, не имея уведомления от подрядчика о получении решения и имея иск, направлять информацию о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков?

Думаю, да, должен, а там пусть антимонопольный орган разбирается. ■



Олег Гурин, ведущий специалист сектора контрактной службы министерства общего и профессионального образования Ростовской области

Чтобы получить аккредитацию на электронной площадке, участник закупки представляет ее оператору, в числе других документов, «решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника такого аукциона с указанием максимальной суммы по одной сделке» (п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ). Данный документ включается оператором электронной площадки в реестр аккредитованных участников электронного аукциона (п. 8 ч. 2 ст. 62 Закона № 44-ФЗ). Аукционная комиссия обязана установить наличие такого документа и проверить его содержание на этапе изучения вторых частей заявок на участие в закупке (п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ). Такая же обязанность существует у комиссии в отношении документа, имеющего очень схожее название — «решение об одобрении или о совершении участником закупки крупной сделки» (п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ). Если участник закупки не представил какой-либо из указанных документов, а также если информация из представленных документов оказалась недостоверной, заявка участника закупки признается не соответствующей требованиям аукционной документации.

Как будет показано ниже, члены аукционных комиссий часто смешивают между собой положения Закона № 44-ФЗ о «решениях об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки с указанием максимальной суммы по одной сделке» и «решениях об одобрении или о совершении участником закупки крупной сделки». Настоящая статья представляет собой обзор правоприменительной практики по вопросам, связанным с рассмотрением этих документов.

В чем отличия?

Понятие «решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки с указанием максимальной суммы по одной сделке» существенно шире понятия «решение об одобрении или о совершении крупной сделки». По сути, второе является лишь разновидностью первого.

При получении аккредитации на электронной площадке участник закупки представляет ее оператору «решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок с указанием мак-

«Решение об одобрении или о совершении сделок по результатам электронных аукционов» vs. «решение об одобрении или о совершении крупной сделки»

симальной суммы по одной сделке» в любом случае, независимо от того, является ли конкретная сделка крупной сделкой для такого участника (см. по этому вопросу постановление 15-го ААС от 26.11.2015 по делу № А32-10995/2015). Но если сделка, которая будет совершена по результатам электронного аукциона, является для участника закупки крупной сделкой, «решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки с указанием максимальной суммы по одной сделке» должно являться «решением об одобрении или о совершении крупной сделки» (п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ).

Решение об одобрении или о совершении участником закупки крупной сделки обязательно к представлению при одновременном соблюдении следующих двух условий:

1) требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица;

2) заключение контракта, предоставление обеспечения заявки либо обеспечения исполнения контракта является для участника электронного аукциона крупной сделкой.

Содержание крупной сделки и порядок принятия решения о ее одобрении или о совершении предопределены организационно-правовой формой хозяйствующих субъектов. Так, для общества с ограниченной ответственностью (далее также — общество, ООО) в общем случае крупной является сделка, связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества, стоимость которого превышает 25% стоимости имущества общества, если только уставом ООО не предусмотрен более высокий размер крупной сделки (п. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; далее — Закон об ООО). По общему правилу, решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников ООО (п. 3 ст. 46 Закона об ООО), но в случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) принятие решений об одобрении крупных сделок при определенных условиях может быть отнесено к компетенции такого совета (п. 3 ст. 46 Закона об ООО).

Для акционерных обществ размер крупной сделкой устанавливается аналогичным образом (п. 1 ст. 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), только одобряется крупная сделка таких обществ советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров (п. 1 ст. 79 того же закона).

Унитарным предприятиям следует считать крупной сделкой сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества, стоимость которого превышает 10% уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда (ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»). Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества

унитарного предприятия (ч. 3 ст. 23 того же закона).

Для автономного учреждения крупной сделкой признается сделка, связанная с распоряжением денежными средствами, привлечением заемных денежных средств, отчуждением имущества, передачей имущества в пользование или в залог, если цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или передаваемого имущества превышает 10% балансовой стоимости активов автономного учреждения (ст. 14 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»). Кроме того, уставом автономного учреждения может быть предусмотрен меньший размер крупной сделки. Совершается такая сделка с предварительного одобрения наблюдательного совета автономного учреждения (ч. 1 ст. 15 того же закона).

Для бюджетных учреждений размер крупной сделки установлен аналогично автономным учреждениям (ч. 13 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»). Крупная сделка может быть совершена бюджетным учреждением только с предварительного согласия органа, осуществляющего функции и полномочия его учредителя (там же).

Итак, если участник закупки в силу требования п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ должен представить в составе второй части своей заявки «решение об одобрении или о совершении крупной сделки», то и «решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки» также должно являться «решением об одобрении или о совершении крупной сделки», принятым в соответствии с изложенными выше правилами (второе предложение п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ). Во всех остальных случаях «решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника такого аукциона с указанием максимальной суммы по одной сделке» принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени участника закупки — юридического лица (третье предложение п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ). При этом форма такого решения никакими нормативными правовыми актами не установлена.

Зачем это нужно?

Различия между «решением об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки с указанием максимальной суммы по одной сделке» и «решением об одобрении или о совершении крупной сделки» могут иметь сугубо практическое значение. В этом можно убедиться, ознакомившись, например, с решением Архангельского УФАС России от 21.08.2015 № 275мз-15.

В данном случае с жалобой в антимонопольный орган обратился участник закупки, сделавший лучшее ценовое предложение после победителя электронного аукциона. По его мнению, заявка победителя электронного аукциона была признана соответствующей требованиям аукционной документации неправомерно, т.к. представленное им решение об одобрении крупной сделки является ничтожным.

Комиссия Архангельского УФАС России установила, что ООО, признанное победителем электронного

аукциона, состоит из единственного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества. В связи с этим, «решение об одобрении или о совершении крупной сделки» данному участнику закупки не требуется (п. 1 ч. 9 ст. 46 Закона об ООО). Вместе с тем, комиссия антимонопольного органа признала ничтожным «решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника такого аукциона — юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки», содержащееся в составе аккредитационных документов победителя электронного аукциона. Дело в том, что указанное решение датировалось 18.10.2012, тогда как само ООО было создано лишь 28.05.2013, что нашло подтверждение в выписке из ЕГРЮЛ.

Победитель электронного аукциона попытался объяснить этот факт ошибкой в указании года, однако комиссии Архангельского УФАС России такие объяснения не устроили: во второй части заявки данного участника электронного аукциона не было какого-либо документа, извещающего о технической ошибке в спорном решении единственного участника ООО. Отсюда вывод: поскольку победитель электронного аукциона фактически не представил «решение о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника такого аукциона — юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки», аукционная комиссия заказчика должна была признать вторую часть заявки данного участника закупки не соответствующей требованиям аукционной документации; не сделав этого, аукционная комиссия пренебрегла своей обязанностью, установленной в п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ.

Решением Архангельского УФАС России от 21.08.2015 № 275мз-15 заказчику предписано отменить протокол подведения итогов электронного аукциона и повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. Отметим, что в результате исполнения данного предписания победителем электронного аукциона был признан участник закупки, сделавший лучшее ценовое предложение после первоначального победителя электронного аукциона — тот, который и обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Насколько обязательным является решение об одобрении крупной сделки?

Как быть, если участвующие в закупках хозяйственные общества (ООО или АО) не представляют в составе вторых частей своих заявок каких-либо решений об одобрении крупной сделки? Следует ли аукционной комиссии в таком случае признать заявку участника закупки не соответствующей требованиям аукционной документации?

Разумеется, делать этого не стоит. Дело в том, что существует ряд условий, при которых крупные сделки хозяйственных обществ не нуждаются в чем-либо одобрении. Так, если сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, соблюдение предусмотренного законом порядка одобрения крупных сделок не требуется (п. 1 ст. 46 Закона об ООО и п. 1 ст. 78 Закона

об АО). Как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 6 постановления от 16.05.2014 № 28, под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

Таким образом, если участник закупки не представил решение об одобрении или о совершении крупной сделки, это может означать следующее:

1) заключение контракта по результатам электронного аукциона не является для такого участника крупной сделкой;

2) одобрение крупной сделки данному участнику не требуется.

Данный подход широко применяется как территориальными органами ФАС России, так и судебными органами (см., например, решение Новосибирского УФАС России от 26.11.2015 № 08-01-473).

Поскольку в подавляющем большинстве случаев решение об одобрении или о совершении крупной сделки является необязательным документом, особенным курьезом выглядят ситуации, когда представленное участником закупки без всякой надобности решение содержит какую-либо недостоверную информацию о нем. Получается, что аукционная комиссия оказывается вынуждена отклонить заявку участника закупки на основании сведений из документа, который он вообще не должен был представлять. В некоторых случаях территориальные органы ФАС России признают отклонение заявки по указанной причине необоснованным, руководствуясь следующей логикой: если дефектный документ в принципе не должен был представляться, необходимо просто не обращать на него внимания.

Подобная ситуация стала предметом исследования в решении Тверского УФАС России от 10.07.2014 № 05-6/1-133-2014. В данном случае вторая часть заявки ООО была признана не соответствующей требованиям аукционной документации о закупке, поскольку представленное в ее составе решение об одобрении крупной сделки было подписано директором ООО, тогда как по данным выписки из ЕГРЮЛ единственным учредителем ООО являлось другое лицо.

Согласившись с приведенными фактами, комиссия Тверского УФАС России, тем не менее, признала действия аукционной комиссии заказчика неправомочными. По мнению антимонопольного органа, сделку, на право заключения которой ООО подавало заявку, надлежало рассматривать как совершаемую обществом в процессе своей обычной хозяйственной деятельности, поскольку основной вид деятельности ООО, указанный в выписке из ЕГРЮЛ, полностью согласуется с предметом контракта.

Заказчик обжаловал данное решение в Арбитражный суд Тверской области (дело № А66-10575/2014), однако суды всех трех инстанций присоединились к выводам антимонопольного органа (см. постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.05.2015 по данному делу). Суды установили, что спорная сделка соответствует обычной хозяйственной деятельности ООО: подтверждением этому был признан факт размещения на сайте zakupki.gov.ru информации о контракте на сумму 26 281 821 руб., заключенном с данным ООО на выполнение аналогичных работ (для

сравнения, начальная (максимальная) цена контракта в спорном аукционе составила только 10 037 768 руб.). Поскольку решение об одобрении крупной сделки данному участнику закупки не требовалось, аукционная комиссия заказчика не должна была признавать его заявку не соответствующей требованиям аукционной документации только по той причине, что фактически представленное им решение об одобрении крупной сделки было ненадлежащим.

Споры о форме решения об одобрении крупной сделки

С 01.09.2014 вступила в силу ст. 67.1 ГК РФ, положения которой регламентируют особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах. Так, принятие решения общим собранием участников ООО, а также состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно (подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ).

Соответственно, не заставили себя долго ждать споры о надлежащей форме представленных участниками закупок решений об одобрении крупной сделки, самым ярким примером которых являются постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 27.01.2016 по делу № А53-7253/2015 и от 29.12.2015 по делу № А53-7254/2015. В обоих делах рассматривалась одна и та же закупка, только в первом случае участник закупки обжаловал в суд непосредственно сами действия аукционной комиссии, отклонившей его заявку, а во втором — решение антимонопольного органа, признавшей указанные действия правомерными. Тем более удивительно, что решения по данным делам вынесены диаметрально противоположные! Но обо всем по порядку...

03.02.2015 аукционная комиссия заказчика отклонила заявку участника закупки в связи с отсутствием в ее составе второй части нотариально оформленного решения об одобрении крупной сделки. Обжаловав действия аукционной комиссии в Арбитражный суд Ростовской области, участник закупки потребовал признать недействительность протокола подведения итогов электронного аукциона и всех заключенных в соответствии с ним контрактов.

Изучив материалы дела, суды установили, что сделка, объявленная на спорном электронном аукционе, для участника закупки является крупной (предложенная им цена контракта составила 282 588 735,96 руб.). В подтверждение одобрения крупной сделки участник закупки представил протокол общего собрания участников ООО от 12.01.2015. Однако данный протокол общего собрания не был нотариально удостоверен! Решения общего собрания ООО о каком-либо ином способе подтверждения принимаемых им решений в составе заявки также не было.

Участник закупки представил в материалы дела решение общего собрания ООО, оформленное протоколом от 20.08.2014, в соответствии с которым с 15.09.2014 решения общих собраний ООО подтверждаются путем подписания протокола общего собрания всеми учредителями ООО. С учетом данного документа, следовало признать надлежащим решение об одобрении крупной сделки, из-за сомнений в действительности которого аукционная комиссия посчитала заявку участника закупки не соответ-

ствующей требованиям аукционной документации.

Однако суды указали, что данный протокол не был представлен участником закупки при подаче второй части заявки на участие в электронном аукционе. Следовательно, аукционная комиссия не располагала достоверными сведениями и не должна была предполагать, что ООО в соответствии с п. 3 ст. 67.1 ГК РФ приняла иной порядок удостоверения решений общего собрания участников общества.

С учетом изложенного, суды пришли к следующему выводу: поскольку ООО не представило для участия в торгах документ, из которого организатор торгов мог бы сделать вывод об отсутствии необходимости установленного законом общего порядка нотариального удостоверения решения общего собрания, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО как не отвечающую требованиям закона и аукционной документации.

Та же самая история была рассмотрена в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу № А53-7254/2015. Ответчиком по данному делу проходило Ростовское УФАС России, которое признало действия аукционной комиссии заказчика правомерными. В своем решении от 13.02.2015 по делу № 208/03 антимонопольный орган пришел к тем же самым выводам, что и ФАС Северо-Кавказского округа в рассмотренном выше постановлении от 27.01.2016 по делу № А53-7253/2015.

Вот только во данном случае суды заняли прямо противоположную позицию, признав решение Ростовского УФАС России недействительным, а действия аукционной комиссии — незаконными! Суды исходили из следующего: хотя участник закупки и не представил в составе заявки решение от 20.08.2014, которым был установлен способ подтверждения решений общих собраний ООО путем подписания протокола общего собрания всеми учредителями ООО, это не опровергает факта существования соответствующего решения, которое было представлено в материалы дела. Поскольку ходатайства о фальсификации данного доказательства участниками в деле лицами не заявлялись, оснований для признания его недопустимым не установлено.

Также суды дали оценку тому факту, что участник закупки не представил в составе второй части своей заявки протокол общего собрания участников ООО по вопросу одобрения сделки, ограничившись только самим решением общего собрания по данному вопросу. Суды посчитали, что данное обстоятельство не свидетельствует о правомерном отклонении заявки ООО, поскольку в силу ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать именно решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Нормы Закона № 44-ФЗ не обязывают участников закупок при участии в электронном аукционе предоставлять протокол общего собрания, на котором принято решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Что получится, если преобразовать выводы данного судебного постановления в правило принятия решений аукционной комиссией? Допустим ситуацию, когда одновременно существуют следующие обстоятельства:

1) в составе второй части заявки нет нотариально удостоверенного решения общего собрания участников ООО об одобрении или о совершении крупной сделки;

2) в представленном уставе ООО не предусмотрен иной способ удосто-

верения решений общего собрания участников ООО.

В этом случае аукционная комиссия должна исходить из предположения, что иной (не нотариальный) порядок удостоверения решений общего собрания участников ООО предусмотрен решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно. При этом Закон № 44-ФЗ не предусматривает права аукционной комиссии заказчика ознакомиться с таким решением на каком бы то ни было этапе закупки, что вряд ли можно отнести к числу достоинств основного нормативного правового акта контрактной системы. Получается, что крупная сделка, совершенная с нарушением предъявляемых к ней требований, может быть признана недействительной по иску хозяйственного общества или его участника, однако заказчик лишен возможности заблаговременно удостовериться в отсутствии условий для возможного признания заключаемой им крупной сделки недействительной.

Споры о содержании решения об одобрении крупной сделки

По общему правилу, в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся ее сторонами и выгодоприобретателями, а также ее основные условия (цена, предмет и т.п.). Исключением является ситуация, когда стороны и выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения сделки — например, если сделка подлежит заключению на торгах (п. 3 ст. 157.1 ГК РФ, п. 3 ст. 45, п. 3 ст. 46 Закона об ООО и п. 4 ст. 79, п. 6 ст. 83 Закона об АО). В дополнение к этому, Пленум ВАС РФ в подп. 2 п. 6 постановления от 16.05.2014 № 28 разъяснил, что в решении об одобрении может содержаться указание на общие параметры основных условий одобряемой сделки — например, установлен верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи, а также одобрено осуществление ряда однотипных сделок.

Естественно, время от времени возникают споры, связанные с отклонением вторых частей заявок на участие в электронном аукционе из-за якобы ненадлежащего содержания представленного участником закупки решения об одобрении крупной сделки. Примером может служить постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.07.2015 по делу № А74-7120/2014.

В данном случае заявка участника закупки была признана не соответствующей требованиям аукционной документации из-за отсутствия в представленном им решении об одобрении крупной сделки указаний на предмет и существенные условия сделки. Хакасское УФАС России решением от 08.10.2014 по жалобе № 190/КС признало отклонение заявки участника закупки необоснованным. Заказчик безуспешно обжаловал данное решение в судебном порядке: суды всех трех инстанций приняли сторону антимонопольного органа, установив, что представленным решением одобряются любые сделки, совершаемые от имени ООО в рамках электронных аукционов и любых иных способов осуществления закупок, при этом указана максимальная сумма одной такой сделки — 500 млн. руб. Таким образом, суды не увидели каких-либо нарушений в том, что участник закупки фактически свел содержание «решения об одобрении или о совершении крупной сделки» к содержанию, предусмотренному для «решения об одобрении или о совершении

по результатам электронных аукционов сделок от имени участника такого аукциона с указанием максимальной суммы по одной сделке».

Следующая проблема касается срока действия одобрения крупной сделки, который может быть установлен в соответствующем решении. Как указал Пленум ВАС РФ в подп. 2 п. 7 постановления от 16.05.2014 № 28, если в решении об одобрении крупной сделки не указан срок его действия, то с учетом ежегодного характера отчета органов управления общества о своей деятельности перед участниками (подп. 6 п. 2 ст. 33 и ст. 34 Закона об ООО, п. 1 ст. 47 и подп. 11 п. 1 ст. 48 Закона об АО) такое одобрение считается действующим в течение одного года с даты его принятия. При этом Пленум ВАС РФ сделал немаловажную оговорку — «если иной срок не вытекает из существа и условий одобренной сделки».

Пример применения сказанного на практике находим в решении Арбитражного суда Иркутской области от 22.10.2015 по делу № А19-11207/2015 (оставлено в силе постановлением 4-го ААС от 21.12.2015 № 04АП-6619/2015). В данном случае суд не согласился с выводом заказчика об истечении срока действия решения об одобрении крупной сделки, представленного участником закупки

на момент рассмотрения второй части его заявки (14.04.2015), подчеркнув, что срок действия такого решения считается годичным только в том случае, если иной срок не вытекает из существа и условий одобренной сделки.

Оспариваемым в данном деле решением единственного учредителя ООО от 01.08.2013 было одобрено совершение неограниченного числа крупных сделок, которые будут заключены от имени ООО по результатам проведения торгов в форме конкурса, аукциона либо без проведения торгов. Следовательно, единственным учредителем ООО одобрено совершение всех крупных сделок после 01.08.2013.

Вместо заключения: возможность отклонить заявку участника закупки в связи с ненадлежащим содержанием аккредитационных документов, дается заказчику только один раз — при рассмотрении вторых частей заявок

Об этом можно судить по материалам дела № А40-2531/15. В данном случае аукционная комиссия заказчика первоначально признала заявку участника закупки соответствующей требованиям документации о закупке (протокол подведения итогов аукциона от 26.08.2014). Однако затем заказчик отказался от заключения контракта с победителем электронного аукциона, выяснив, что тот пред-

ставил в составе второй части своей заявки на участие в электронном аукционе недостоверные сведения. Действительно, в решении об одобрении крупной сделки было указано, что единственный участник ООО — Ушекина П.В., тогда как в других представленных документах (устав ООО и выписка из ЕГРЮЛ) единственным участником ООО был назван Ушекин С.А. Как выяснилось в дальнейшем, это было обусловлено несвоевременным направлением оператору электронной площадке сведений о внесении изменений в учредительные документы и в ЕГРЮЛ.

Рассмотрев жалобу победителя электронного аукциона на действия заказчика, комиссия Московского УФАС России согласилась с тем, что участник закупки представил в своей заявке недостоверные сведения. Несмотря на это, действия заказчика были признаны неправомерными, поскольку в качестве основания для отказа от заключения контракта им была указана ч. 9 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Данная норма обязывает заказчика отказаться от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участнику закупки не соответст-

вует требованиям, указанным в ч. 1, чч. 1.1 и 2 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона № 44-ФЗ, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Однако в ч. 1, чч. 1.1 и 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ не установлены требования к решению об одобрении крупной сделки или учредительным документам участника закупки! Именно по этой причине отказ заказчика от заключения контракта был признан неправомерным (решение Московского УФАС России от 23.09.2014 по делу 07-24-689-44/14). В дополнение к этому, антимонопольный орган признал аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ в связи с необоснованным признанием второй части заявки победителя электронного аукциона соответствующей требованиям аукционной документации о закупке и выдал заказчику предписание об аннулировании электронного аукциона.

Обжалование решения Московского УФАС России в судебном порядке ничего не дало победителю электронного аукциона: суды всех трех инстанций поддержали выводы антимонопольного органа (см. постановление ФАС Московского округа от 20.10.2015 по делу № А40-2531/15). ■



АО «Кордиант» внедрило облачное решение для управления нормативно-справочной информацией

Центр электронных торгов B2B-Center разработал для АО «Кордиант» комплексное облачное решение для управления нормативно-справочной информацией (НСИ).

Система объединила в одно целое управление справочником закупаемой продукции и торговыми процедурами в электронной форме. Это дало компании уникальную возможность — организовывать параметрические закупки на базе справочника компании, что подразумевает выбор поставщиков не только по цене, но и по ее оптимальному сочетанию с параметрами продукции и услуг.

«Новое решение позволило унифицировать и автоматизировать учет по закупкам, которые компания перевела в электронную форму три года назад, — рассказал Михаил Демидов, представитель АО «Кордиант». — Команда B2B-Center успешно и в срок разработала сервис для управления НСИ, который отличает удобный и современный интерфейс, оперативность внедрения и технической поддержки».

В рамках проекта специалисты B2B-Center сформировали справочник закупаемых услуг АО «Кордиант» с подробным описанием параметров каждой позиции. Обеспечили его целостность и актуальность, а также возможность нормализовать позиции и исключать дубликаты, добавлять и согласовать новые при поддержке иерархии принятия решений во всех филиалах заказчика одновременно. Кроме того, решение анализирует и формирует отчетность по всем закупкам в автоматическом режиме.

«Индивидуальный корпоративный справочник для заказчиков — это первое облачное решение для управления НСИ, разработанное российской электронной площадкой. Главные цели нашего нового продукта — обеспечить корректный сквозной учет каждой интересующей закупочной позиции, интегрировать площадку и внутренние системы заказчика, автоматизировать обработку большого объема данных. Решение этих задач позволит вывести закупочную деятельность крупных компаний на новый уровень эффективности», — отметил Алексей Дегтярев, генеральный директор B2B-Center. ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром добыча Астрахань» извещает о проведении торгов на право заключения договоров купли-продажи квартир в г.Астрахань

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань», тел.: (8512) 23-11-76, 31-66-41.
Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49;
e-mail: centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 15.04.16г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» — <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

№ лота	Наименование объекта	Кол-во комнат	Общая площадь с учетом холодных помещений, кв.м	Этаж	Начальная цена реализации (НДС не предусмотрен), руб.	Размер задатка (НДС не облагается), Руб.
1	Квартира №18 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	101,4	8	3 346 200,00	100 000,00
2	Квартира №21 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	104,2	9	3 438 600,00	100 000,00
3	Квартира №29 ул.Савушкина, д.4, корп.1 (в феврале 2016 года произведена замена оконных блоков из ПВХ)	3	142,2	3	4 692 600,00	100 000,00
4	Квартира №40 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	103,6	9	3 418 800,00	100 000,00
5	Квартира №42 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	102,2	10	3 372 600,00	100 000,00
6	Квартира №51 ул.Савушкина, д.4, корп.1 (в феврале 2016 года произведена замена оконных блоков из ПВХ)	3	139,9	5	4 616 700,00	100 000,00
7	Квартира №54 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	101,5	7	3 349 500,00	100 000,00
8	Квартира №56 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	100,7	8	3 323 100,00	100 000,00
9	Квартира №57 ул.Савушкина, д.4, корп.1 (в феврале 2016 года произведена замена оконных блоков из ПВХ)	3	141	8	4 653 000,00	100 000,00
10	Квартира №58 ул.Савушкина, д.4, корп.1 (в феврале 2016 года произведена замена оконных блоков из ПВХ)	2	103,5	9	3 415 500,00	100 000,00

11	Квартира №59 ул.Савушкина, д.4, корп.1 (в феврале 2016 года произведена замена оконных блоков из ПВХ)	3	143,4	9	4 732 200,00	100 000,00
12	Квартира №60 ул.Савушкина, д.4, корп.1 (в феврале 2016 года произведена замена оконных блоков из ПВХ)	2	103,6	10	3 418 800,00	100 000,00
13	Квартира №72 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	102,3	5	3 343 880,00	100 000,00
14	Квартира №73 ул.Савушкина, д.4, корп.1	4	161,3	6	5 227 200,00	100 000,00
15	Квартира №76 ул.Савушкина, д.4, корп.1	4	162,5	7	5 266 800,00	100 000,00
16	Квартира №94 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	139,7	4	4 554 000,00	100 000,00
17	Квартира №100 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	140,3	7	4 573 800,00	100 000,00
18	Квартира №144 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	141,1	4	4 577 100,00	100 000,00
19	Квартира №183 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	140,7	3	4 563 900,00	100 000,00
20	Квартира №185 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	140,7	4	4 567 200,00	100 000,00
21	Квартира №187 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	142,1	5	4 613 400,00	100 000,00
22	Квартира №97 ул.Бульварная, д.9	1	41,4	3	1 403 708,00	100 000,00

Техническое состояние квартир по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, д.4, корп.1 — без отделки, пол — цементная стяжка; стены — штукатурка; потолок — заделка швов плит перекрытий. Оконные проемы — стеклопакеты из ПВХ. Централизованные системы: отопление (чугунные радиаторы), электроснабжение, водоснабжение и канализация. Электро- и санитарно-технические приборы, межкомнатные двери — не установлены. Подъезд оборудован лифтом, мусоропроводом, домофоном.

Приобретение квартир возможно с использованием ипотечного кредитования.

Шаг повышения цены каждого лота: 50 000 руб., без НДС.

Обременения: отсутствуют.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее — Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с **12:00 14.03.16г. по 16:00 13.04.16г.** заявку (по форме ОТ) с документами. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, полный текст извещения размещены на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 14.04.16г. Время везде московское. Вся доп. информация запрашивается у ОТ.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»
Продавец: ПАО «МОЭК»,
 тел. (495) 657-94-94 доб. 2251, Filippov_D_T@moe.ru.
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент»,
 тел./факс: (495) 221-65-52, petrov@npg.ru, nataly@npg.ru.
Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **15 апреля 2016 г.** в 14 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, 65, 5 этаж, помещение 500.
Выставляемое на торги имущество (далее – имущество, здание):
 Описание имущества: Наименование: все здание.
 Назначение: нежилое. Площадь: 786,4 кв.м.
 В состав также входит движимое имущество: система пожарной сигнализации и пожаротушения, система видеонаблюдения с регистратором.

Место нахождения имущества: г. Москва, пер. Хвостов 1-й, д.6, стр.1.
Начальная цена имущества: 151 866 000 рублей с учетом НДС.
Шаг повышения цены:
Первый шаг: 504 000 рублей.
Последующие шаги: 500 000 рублей.
Размер задатка: 15 187 000 рублей. (НДС не облагается).
 Охранный статус здания – объект культурного наследия.
 Здание расположено на земельном участке, общей площадью 546 кв.м. Земельный участок находится в аренде до 31.03.2024 г.
 Информация об обременениях: в отношении имущества ПАО «МОЭК» имеет право, а Победитель торгов взаимное обязательство, заключить краткосрочный договор аренды сроком не более 3 (трех) месяцев с момента подписания акта приема-передачи имущества для размещения сотрудников ПАО «МОЭК». При этом ставка аренды определяется из расчета 20 000 руб. за кв.м. в год с учетом НДС.

Заявка на участие в торгах, соглашение о задатке по типовым формам оформляются уполномоченным представителем Претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням **с 14 марта 2016 г. по 12 апреля 2016 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, 65, 5 этаж, помещение 500. Там же можно получить дополнительную информацию о предмете торгов и порядке проведения торгов, типовую форму соглашения о задатке, проект договора купли-продажи и бланк заявки. Телефон: (495) 221-65-52. Контактные лица: Петров Денис Игоревич, Данильченко Наталья Владимировна, e-mail: petrov@npg.ru, nataly@npg.ru.
Дата признания Претендентов Участниками аукциона: 13 апреля 2016 г.
 Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «МОЭК» <http://www.oaomoe.ru/ru/>, на сайте ПАО «Газпром» <http://gazpromassets.ru> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении открытых торгов на понижение начальной цены (при отсутствии участников на повышение) на право заключения договора купли-продажи движимого и недвижимого имущества, расположенного по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, с. Истье, ул. Мострансгазовская
Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
 Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,
 тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.
 Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.
Дата и время проведения торгов: **14 апреля 2016 г.** в 15 часов 30 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.
Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):
 Движимое и недвижимое имущество, в том числе здание спорткомплекса (общая площадь здания 1162 м.кв.)

Место нахождения имущества: Рязанская обл., Старожиловский р-н, с. Истье, ул. Мострансгазовская.
Начальная цена Имущества: 10 188 870,00 (Десять миллионов сто восемьдесят восемь тысяч восемьсот семьдесят) рублей 00 копеек (с учетом НДС).
Первый шаг аукциона на понижение цены: 75 548,00 (Семьдесят пять тысяч пятьсот сорок восемь) рублей 00 копеек (с учетом НДС).
Последующие шаги на понижение цены: 80 000,00 (Восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).
Шаг аукциона на повышение цены: 60 000,00 (Шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).
Размер задатка: 1 000 000,00 (Один миллион) рублей 00 копеек (НДС не облагается).
Минимальная цена Лота: 6 113 322,00 (Шесть миллионов сто тринадцать тысяч триста двадцать два) рубля 00 копеек (с учетом НДС).
Обременения: отсутствуют.
 Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов **с 11 марта 2016 г. по 12 апреля 2016 г.** (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.
 Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащего ему имущества детского оздоровительного лагеря «Компас», расположенного в станице Голубицкая Краснодарского края
Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
 Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,
 тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.
 Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.
Дата и время проведения торгов: **14 апреля 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.
Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):
 Детский оздоровительный лагерь «Компас», расположенный на берегу Азовского моря, и состоящий из жилых, вспомогательных и служебных помещений.
 В состав объекта входит движимое и недвижимое имущество, а также незавершенные строительст-

вом объекты (15 2-этажных коттеджей), сооружения и коммуникации. Недвижимое имущество (домики отдыха, сауна, бильярдная, игровая площадка и пр.), сооружения и коммуникации включают 106 позиций, движимое имущество (кондиционеры, телевизоры, мебель) 141 позицию.
 Имущество размещается на земельных участках площадью 55 486 кв. м и 6 198 кв. м, предоставленных ООО «Газпром трансгаз Москва» по договорам аренды до 20.07.2054 г. и до 16.06.2015 г. соответственно, завершается работа по переоформлению права аренды на новый срок.
Место нахождения Имущества: Россия, Краснодарский край, Темрюкский район, станица Голубицкая.
Начальная цена Имущества: 73 215 579 (Семьдесят три миллиона двести пятнадцать тысяч пятьсот семьдесят девять) рублей 00 копеек, включая НДС.
Шаг повышения цены: 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, включая НДС.
Размер задатка: 4 600 000 (Четыре миллиона шестьсот тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается).
 Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов **с 11 марта 2016 г. по 12 апреля 2016 г.** (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.
 Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащей ему базы отдыха «Факел», расположенной в станице Голубицкая Краснодарского края
Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
 Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,
 тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.
 Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.
Дата и время проведения торгов: **14 апреля 2016 г.** в 16 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.
Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):
 База отдыха «Факел».
 Информация по Имуществу: В состав базы отдыха входит: 48 объектов недвижимого имущества, в том числе незавершенный строительством объект (общественный центр с бассейном), 6 коттеджей,

столовая, котельная, канализационная насосная станция, трансформаторная подстанция, водонапорная башня, прачечная, водозаборные сооружения, 1195 единиц движимого имущества и 18 единиц автотранспорта.
 Имущество расположено на земельном участке общей площадью 98 224 кв.м., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2053 года.
Место нахождения Имущества: Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая.
Начальная цена продажи Имущества: 326 328 646,00 (Триста двадцать шесть миллионов триста двадцать восемь тысяч шестьсот сорок шесть) рублей 00 копеек, включая НДС.
Шаг повышения цены: 1 000 000 (Один миллион) рублей.
Размер задатка: 13 000 000 (Тринадцать миллионов) рублей.
 Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов **с 11 марта 2016 г. по 12 апреля 2016 г.** (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.
 Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ОАО «Томскгазпром» извещает о проведении аукциона по продаже недвижимого имущества, входящего в состав перевалочно-накопительной базы

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ОАО «Томскгазпром».
 Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
 Контактный телефон: 8-800-100-66-22.
Сведения о предмете продажи:
 Перевалочно-накопительная база включает в себя: Здание – склад (площадью 1336,5 кв.м); сооружения сети снабжения (9 объектов); здания жилого комплекса (2 объекта); здание – баня-прачечная; здание станции водоочистки.
Место нахождения имущества: Томская область, Каргасокский район, с. Мыльджино, берег реки Нюролька.
Дата и время окончания приема заявок: 27 апреля 2016 года 18:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 29 апреля 2016 года в 11:00 (МСК).
Начальная цена: 7 821 000 рублей 00 копеек, включая НДС.
Минимальная цена: 3 749 350,00 рублей 00 копеек, включая НДС.

ОАО «Томскгазпром» извещает о проведении аукциона по продаже блочного оборудования для установки комплексной подготовки газа.

Сведения о продавце (собственнике) имущества:
 ОАО «Томскгазпром».
 Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
 Контактный телефон: 8-800-100-66-22
Сведения о предмете продажи:
Лот №1 Аппарат воздушного охлаждения 10ВХ-1
Цена: 8 380 000 рублей, включая НДС.
Лот №2 Блок дегазаторов воды и метанола 10 Д1/Д2
Цена: 9 010 000 рублей, включая НДС.
Лот №3 Блок насосов подачи метанола в колонну отдувки К-1 Н-1/1,2
Цена: 7 708 000 рублей, включая НДС.
Лот №4 Блок насосов подачи метанола на панель распределения Н-2/1,2

Цена: 5 638 000 рублей, включая НДС.
Лот №5 Блок низкотемпературного сепаратора 10С-3
Цена: 17 692 000 рублей, включая НДС.
Лот №6 Блок промежуточного сепаратора 10С-2
Цена: 15 674 000 рублей, включая НДС.
Лот №7 Блок разделителя 10Р-1
Цена: 27 193 000 рублей, включая НДС
Лот №8 Блок разделителя 10Р-2
Цена: 17 250 000 рублей, включая НДС.
Лот №9 Блок фильтров метанола Ф-1/1,2
Цена: 1 538 000 рублей, включая НДС.
Место нахождения имущества: Томская область, Каргасокский район, с. Мыльджино, центральный склад ТМЦ ОАО «Томскгазпром».
Дата и время окончания приема заявок: 26 апреля 2016 года до 18:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 28 апреля 2016 года в 11:00 (МСК).

